

ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო

უნივერსიტეტი

ნინო გიგაური

მედიის გავლენა საზოგადოებრივ აზრზე

სამაგისტრო პროგრამა: მედია და ახალი ტექნოლოგიები

საკვალიფიკაციო ნაშრომი შესრულებულია ჟურნალისტიკის მაგისტრის
აკადემიური ხარისხის მოსაპოვებლად

ხელმძღვანელი: ხათუნა მაისაშვილი, თსუ სოციალურ და პოლიტიკურ მეცნიერებათა
ფაკულტეტის ასოცირებული პროფესორი, აკადემიური დოქტორი მასობრივ კომუნიკაციებში

თბილისი

2018 წელი

ანოტაცია

წინამდებარე ნაშრომის მიზანია, ემპირიული მონაცემების, კერძოდ, 27 მედიანიმუშის ანალიზზე დაყრდნობით ვუჩვენო, როგორ აქცევს მედია საკუთარ დღის წესრიგში საზოგადოებრივი აზრის კვლევების შედეგების ინტერპრეტაციას. უფრო განზოგადებულად რომ ვთქვათ, საკვალიფიკაციო ნაშრომი შეეხება საზოგადოებაში არსებული განწყობების ორმაგ დეკოდირებას: (1) დეკოდირება, რომლის მეშვეობითაც საზოგადოებრივი განწყობა კუმულაციურად აისახება სოციოლოგიური სამსახურების ანგარიშებში და (2) მეორადი დეკოდირება, რომლის დროსაც მედია საკუთარი დღის წესრიგის ფარგლებში, საკუთარი ღირებულებების სიტემაში აქცევს სოციოლოგიური კვლევის შედეგებს.

ნაშრომში განხილულია ქართული საზოგადოების შემსწავლელი ორგანიზაციების, „ფრიდომ ჰაუსისა“ და ამერიკის ეროვნულ-დემოკრატიული ინსტიტუტის რეგულარული გამოკითხვების ბოლო რაუნდის (2018 წლის მარტი) შედეგად მიღებული მონაცემების შერჩევის კრიტერიუმები და ინტერპრეტაციის შინაარსობრივი ფარგლები სამი ქართული სატელევიზიო არხის სამაუწყებლო ბადეში: რუსთავი-2, იმედი და საზოგადოებრივი მაუწყებელი.

სამივე ტელეკომპანიას განსხვავებული ნიშა უჭირავს დღევანდელ ქართულ სატელევიზო სივრცეში. რუსთავი-2 და ტელეკომპანია იმედი დღეს ორ ყველაზე რეიტინგულ არხად მიიჩნევიან, და თითოეული მათაგნი განსაზღვრულ კლიენტელისტურ დამოკიდებულებაში განხილება განსაზღვრულ პოლიტიკურ ძალებთან - რუსთავი-2 ნაციონალურ მოძრაობასთან და მასთან აფილირებულ პოლიტიკურ გაერთიანებებთან, ხოლო იმედი - ქართულ ოცნებასთან და მის აფილიანტებთან; რაც შეეხება საზოგადოებრივ მაუწყებელს, იგი იმდენად არის ჩვენთვის

მნიშვნელოვანი, რამდენადაც სპეციფიკური საზოგადოებრივი სტატუსის მატარებელი მედიაა.

საკვლევი პოპულაცია შედგენს 27 ერთეულს - ერთეულად განვიხილავთ სატელევიზიო სიუჟეტს, როგორც ერთი მთლიანი მნიშვნელობის მატარებელ ტექსტს.

დროითი ჩარჩოებია - 1 აპრილი, 2018 – 30 აპრილი 2018

სარჩევი

- ანოტაცია ————— გვ. 2
- შინაარსი ————— გვ. 4
- შესავალი ————— გვ. 6
- ტექსტის ძირითადი ნაწილი ————— გვ. 7 – 74
- დასკვნა ————— გვ. 75
- გამოყენებული ლიტერატურა ————— გვ. 76

1.

ლიტერატურის მიმოხილვა

ლიტერატურის მიმოხილვაში შევხებით: (1) დეფინიციას - რა არის საზოგადოებრივი (2) კრიტიკულ დამოკიდებულებას - არსებობს თუ არა საზოგადოებრივი აზრი, როგორც მართლა საზოგადოების დამოკიდებულებების გამომხატველი და (3) რა შემთხვევაში ხვდება ინსტრუქციონალიზებული საზოგადოებრივი აზრი მედიაში - ინსტიტუტში, რომელიც თავად ემსახურება საზოგადოებრივი აზრის შექმნას?

საკუთრივ ტერმინი „საზოგადოებრივი აზრი“ პირველად ინგლისელმა სახელმწიფო მოღვაწემ და მწერალმა დ. სოლსბერიმ გამოიყენა, რათა ამ ტერმინით „Public Opinion“ აღენიშნა ქვეყნის მოსახლეობის მხარდაჭერა ინგლისის პარლამენტისადმი. თუმცა მკვლევრები მიიჩნევენ, რომ სოლსბერისეული ტერმინი იყო მხოლოდ ფიგურალური გამოთქმა, რომელიც ასახავდა საზოგადოებასა და პოლიტიკურ მმართველობას შორის ურთიერთობის მხოლოდ ერთ ასპექტს. სოციალური სამეცნიერო ანალიზის საგნად საზოგადოებრივი აზრი გაბრიელ ტარდმა აქცია (1843-1904), თუმცა რტარდისეული განმარტებაც მხოლოდ ნაწილობრივ ემთხვეოდა დღევანდელ კონსტიტუციურ განმარტებას საზოგადოებრივი აზრისა. ტარდის აზრით, საზოგადოებრივი აზრი იყო პუბლიკის ნაწილობრივი შეთანხმება განსაზღვრული საკითხების გამო.

ენციკლოპედია „ბრიტანიკაში“ ვკითხულობთ: საზოგადოებრივი აზრი - ეს არის ადამიანების განსაზღვრული ჯგუფის მოსაზრება, აზრი, დამოკიდებულება/განწყობა ამა თუ იმ საკითხის მიმართ, რომელსაც იზიარებს და გამოხატავს მოცემული ჯგუფის უმრავლესობა/მნიშვნელოვანი ნაწილი []

საზოგადოებრივი აზრი - საზოგადოებრივი ცნობიერების სპეციფიკური გამოვლინებაა, რომელიც გამოიხატება შეფასებებში (როგორც ზეპირი, ისე წერილობითი ფორმით) და რომელიც ახასიათებს დიდი სოციალური ჯგუფების ღია (ან ფარულ)

დამოკიდებულებას რეალობის აქტუალური პრობლემების მიმართ. ანუ:

საზოგადოებრივი აზრი მაშინ იჩენს თავს, როცა იგი შეეხება მეტ-ნაკლებად მყარ

ინტერესებს და თავს იჩენს მაშინ, როცა საზოგადოებრივი აზრის შესწავლა სოციალურად მნიშვნელოვან თემებს შეეხება (პოლიტიკა, სულიერი ინტერესები, მატერიალური ინტერესები და სხვ.)

როგორც ყველა სხვა კომპლექსური ცნება, საზოგადოებრივი აზრიც კლასიფიცირებულია რამდენიმე კატეგორიის მიხედვით: კვლევის ობიექტი, სუბიექტის მასშტაბი, ჭეშმარიტების ხარისხი; მეცნიერების წილი კვლევაში (მეცნიერულად დასაბუთებული, მეცნიერული მეთოდოლოგიაზე დაფუძნებული და სხვ.), სოციალური მიმართულება და სხვ.

მედიაში თითქმის ყველა ამ კატეგორიის კვლევას ვაწყდებით. თავად მედიასამუშალებებიც მიმართავენ კვაზისოციოლოგიურ ინსტრუმენტებს, მცირემასშტაბიან და არარეპრეზენტატულ კვლევებს, რათა წარმოაჩინონ ადამიანების აზრი განსაზღვრული საკითხის მიმართ; სატელევიზიო გადაცემებს, თოქშოუებს ფორმატულად თან ერთვით ინტერაქტივი, რომლის დროსაც მაცურებელს სთავაზობენ კონკრეტული საკითხის ირგვლივ კონკრეტული მოდუსით ფორმულირებულ შეკითხვას რამდენიმე სავარაუდო პასუხით (დადებითი/უარყოფითი/გაურკვეველი-ს მოდიფიკაციებს) და მაცურებელი სატელეფონო ზარის მეშვეობით აფიქსირებს თავის განწყობას. ამ მიმართულების უფრო მეტი თვალსაჩინოებისთვის კვლევის თეორიული ნაწილისთვის ავარჩიეთ ორი სატელევიზიო სიუჟეტი, რომლებშიც არარეპრეზენტატული, ე.წ. „ქუჩის გამოკითხვა“ ავირჩიეთ:

ტელეკომპანია რუსთავი 2

გადაცემა „არჩევანი“

რუბრიკა : „ხალხის ხმა“

თემა: **ზიძინა ივანიშვილის პოლიტიკაში დაბრუნება** (1 მაისი, 2018)

რუბრიკაში „ხალხის ხმა“ გამოკითხულია თბილისის და სხვა რეგიონების მოსახლეობა.

თბილისი, რუსთავი, გურია, სამეგრელო, იმერეთი, აჭარა, დუშეთი, მცხეთა, ბორჯომი, ქობულეთი, ბათუმი, გურჯაანი, საგარეჯო, ხაშური და კასპი. სულ თხუთმეტი რეგიონი.

თითოეულ რეგიონში გამოიკითხა დაახლოვებით 60-70 მოქალაქე.

მოქალაქეებს შორის იყვნენ ხანშიშემესული ასაკის წარმომადგენლები, ასევე საშუალო ასაკის მოქალაქეები და ახალგაზრდები.

გამოკითხვა მიმდინარეობდა ძირითადად ქუჩაში, თუმცა, რაიონებში გამოკითხვა ძირითადად ჩატარდა ბაზრის მიმდებარე ტერიტორიაზე.

მთავარი კითხვა იყო - 1. როგორ შეაფასებდით ბიძინა ივანიშვილის პოლიტიკაში დაბრუნებას?

2. უნდა გაერთიანდეს თუ არა წინასაარჩევნოდ ოპოზიცია?

გამოკითხულთაგან საშუალოდ 10 -15 მოქალაქის შეფასება იყო დადებითი. ყველა დანარჩენი კი უარყოფითად აფასებდა ივანიშვილის პოლიტიკაში დაბრუნებას.

ჟურნალისტის დასმულ კითხვებში არ შეიმჩნეოდა მიკერძოებულობა.

გამოკითხვის ყურების შემდეგ, მე, როგორც მაყურებელს, მრჩება შთაბეჭდილება, რომ საქართველოს მოქალაქეები იმედგაცრუებულები არიან ბიძინა ივანიშვილის მოღვაწეობით პოლიტიკაში. მათი უმრავლესობა სკეპტიკურადაა განწყობილი მისი საქმიანობისადმი და მის მოსვლაზეც არ ამყარებენ იმედებს.

თემა: დავით სარალიძის გამოუძიებელი მკვლელობა (5 ივნისი)

გამოკითხვა ჩატარდა საქართველოს 10 რეგიონში. თითოეულ მათგანში გამოიკითხა დაახლოვებით

50 - 60 მოქალაქე.

გამოკითხვას ორი მთავარი კითხვა ჰქონდა - 1. უნდა გადადგეს თუ არა მთავრობა?

2. უნდა ჩატარდეს თუ არა ვადამდელო საპარლამენტო არჩევნები?

ორივე კითხვაში იგრძნობა პოლიტიკური ინტერესი. მტავარი განსახილველი საკითხი არის მომხდარი მკვლევლობის გამოუძიებლობა თუმცა ჟურნალისტის მთავარი კითხვა კონკრეტულად ამ ფაქტს არ უკავშირდება. კითხვა შეიძლება დასმულიყო სხვა ფორმულირებით რადგან უფრო ახლოს ყოფილიყო კითხვა დასმულ პრობლემასთან.

მოსახლეობის უმეტესობა პასუხობს, რომ მომხდარზე პასუხისმგებელი ხელისუფლებაა და შესაბამისად უნდა გადადგეს მთავრობა და ან დაინიშნოს ვადამდელო საპარლამენტო არჩევნები.

დაახლოებით 60 გამოკითხულიდან საშუალოდ 15- 20 მოქალაქე მიიჩნევს, რომ საქმე უნდა გამოიძიონ თუმცა მთავრობის გადადგომა საჭირო არ არის.

გამოკითხვას თან ახლავს სატელეფონო ინტერაქტივი კითხვით - უნდა გადადგეს თუ არა მთავრობა და შესაძლო პასუხებით - კი და არა. ინტერაქტივის ბოლოს ფიქსირდება 11819 ხმა. დადებით პასუხს კითხვაზე 91.1 % პასუხობს ხოლო უარყოფითად 8.9 % .

და ძალიან ხშირად სწორედ ამ „ხალხის აზრით“ მანიპულაციების გამო ესა თუ ის მედიასაშუალება კრიტიკის ქარ-ცეცხლში აღმოჩნდება ხოლმე.

არსებობს თუ არა რეალური საზოგადოებრივი აზრი/ მეოცე საუკუნის ერთ-ერთი ყველაზე ცნობილი სოციოლოგი პიერ ბურდიე უპასუხებდა, რომ არ არსებობს. თავის გამოსვლაში, რომელსაც სწორედ ასე ერქვა - „საზოგადოებრივი აზრი არ არსებობს“, ბურდიემ თქვა: „უპირველესად დავაზუსტებ, რომ ჩემს განზრახვას არ წარმოადგენს საზოგადოებრივი აზრის გამოკითხვების უბრალო და მექანიკური მხილება, არამედ მე მსურს მათი ფუნქციონირებისა და დანიშნულების ზედმიწევნით ზუსტი ანალიზი. ეს გულისხმობს იმას, რომ ეჭვქვეშ დავაყენებ იმ სამ პოსტულატს, რომლებიც იმპლიციტურად არის ამოქმედებული გამოკითხვებისას. ამრიგად, აზრის ყველანაირი გამოკითხვა თავისთავად გულისხმობს იმას, რომ ყველა ადამიანს შეიძლება ჰქონდეს

აზრი, ან, სხვა სიტყვებით რომ ვთქვათ, აზრებისა და მოსაზრებების გენერირება ყველასთვის ხელმისაწვდომია. მე ეჭვქვეშ დავაყენებ ამ პოსტულატს და გავრისკავ, რომ შესაძლოა უხეშად წამოვედო ვინმეს გულუბრყვილოდ დემოკრატიულ გრძნობებს. მეორე პოსტულატი გულისხმობს, რომ ყველა აზრი/მოსაზრება მნიშვნელოვანია. მე კი შემძლია დავამტკიცო, რომ ეს სულაც არ არის ასე, რომ იმ მოსაზრებების შეჯამების ფაქტი, რომლებსაც თანაბარი (ერთნაირი) რეალური ძალა არ გააჩნიათ, შედეგად იწვევს აზრისგან და საზრისისგან დაცლილი არტეფაქტების წარმოშობას. მესამე პოსტულატი ფარულად იჩენს თავს: ის უბრალო ფაქტი, რომ ყველას ერთსა და იმავე შეკითხვას უსვამენ, გულისხმობს ჰიპოთეზას, რომ თითქოს არსებობს კონსენსუსი, შეთანხმება, რომ სწორედ ეს შეკითხვები უნდა დაისვას. ეს სამივე პოსტულატი განაპირობებს დეფორმაციების მთელ სერიას, რომლებიც აუცილებლად იჩენს თავს, მაშინაც კი, თუ გამოკითხვები მეთოდოლოგიურად სწორად და წესების ზედმიწევნითი დაცვით არის ჩატარებული“. ბურდიე მიიჩნევდა და ამტკიცებდა, რომ გამოკითხვა მხოლოდ ინსტრუმენტია მოსახლეობის ყურადღების მისაპყრობად ამა თუ პრობლემისადმი, რომ ეს არის საშუალება, რომლითაც საზოგადოებრივი ცნობიერებით მანიპულირება ხდება, რაც ხელს მხოლოდ გავლენის ჯგუფებს აძლევს თავიანთი ინტერესების ლობირებისთვის. ბურდიეს აზრით, სწორედ ლობი აყალიბებს საზოგადოებრივ აზრს, სწორედ ლობი მიმართავს მას მისთვის სასურველ კალაპოტში, შემდეგ კი ახდენს ამ შედეგების ფართოდ გავრცელებას მედიის (პრესა, რადიო, ტელევიზიის) მეშვეობით, რითაც უფრო დიდ აუდიტორიასა და არეალს მოიცვას და ამით დემოკრატიის ილუზიას ქმნის.

მეორე ფრანგი სოციოლოგი, ბურდიეს მოსწავლე, პატრიკ შამპანი მივიდა დასკვნამდე, რომ საზოგადოებრივი აზრის გამოკითხვას პოლიტიკოსები იმისთვის კი არ ატარებენ, რომ გაიგონ მოსახლეობის დამოკიდებულება და განწყობები, არამედ თავიანთი შეხედულებების ლობირებისთვის, საკუთარი შეხედულებების, პროგრამებისა და საკუთარი თავის პოპულარიზაციისთვის. შამპანი წერდა, რომ პოლიტიკის განუყოფელი ნაწილი ხდება «გამოკითხვების ომი“. საზოგადოებრივი აზრის გამოკითხვისა და სასურველი, ხელსაყრელი მონაცემების მიღების შემდეგ, პოლიტიკოსები, ადამიანების

ილუზორული ნდობით აღჭურვილები, საუბრობენ ამა თუ იმ ჯგუფის სახელით, ხელთ იგდებენ შესაძლებლობას სწორედ ამ ჯგუფის სახელით ილაპარაკონ, ამ ჯგუფს თავს თავიანთ პოლიტიკას ახვევენ და მათი სახით განსაზღვრულ პოლიტიკურ იმუნიტეტს იღებენ. შამპანის აზრით, დემოკრატია ლობი ხდება: « ის, რაც სინამდვილეში არსებობს, არ არის საზოგადოებრივი აზრი, საერთოდაც არ არის აზრი, არამედ არის ახალი სოციალური სევრცე, რომელზეც სოციალური აგენტების ერთობლიობა ბატონობს: გამოკითხვების გამყიდველები, პოლიტოლოგები, პოლიტიკური მარკეტინგის მრჩეველები, ჟურნალისტები, რომლებიც მანიპულირებენ იმით, რაც თვითონ დააფაბრიკეს“ [Шампань [2; 35].

70-80-იანი წლებისთვის პრაქტიკულ პოლიტიკაში გამოიკვეთა პოლიტიკური სისტემის ლიბერალიზაციის შედეგად მოტანილი ტენდენცია, რომლის ძირითადი ნიშან-თვისებები ამგვარად შეიძლება ჩამოვყალიბოთ:

ა) ამომრჩეველი სულ უფრო ნაკლებ ყურდაღებას აქცევდა პარტიების პოლიტიკურ პროგრამებსა და პლატფორმებს;

ბ) ყოველი არჩევნების წინ აუცილებელი ხდებოდა ელექტორატის სტრუქტურის კვლევა, რათა პოლიტიკოსებს სცოდნოდათ, რა თანაზომადობით არსებობენ საარჩევნო რესურსში აქტიური და პასიური ელექტორატები; მონაწილე და თანამგრძნობი ამომრჩეველები; ვინ არიან ის ადამიანები, რომლებიც წარმოადგენენ ამა თუ იმ პარტიის „ელექტორალურ ბირთვს“ (ვინც მუდმივად „მომხრეა“) და „ელექტორალურ ჭაობს“ (ის, ვინც მუდმივად წინააღმდეგ აძლევს ხმას);

ბ) პოლიტიკური სუბიექტებიც ნაკლებ დროს უთმობდნენ პარტიული სტრუქტურების შექმნა-ჩამოყალიბებას და მეტ დროს პარტიის სახის პოპულარიზაციას მედიაში - მედიისა და პოლიტიკის მკვლევრები, დენიელ ჰალინი და პაოლო მანჩინი წიგნში „Comparing Media Systems. Three Models of Media and Politics“ (1984) იხსენებენ პრეცედენტებს, როცა პოლიტიკური პარტიები პირდაპირ სატელევიზიო ეთერებში იქმნებოდა და არსებობასაც მხოლოდ მედიური ხატის/იმიჯის სახით აგრძელებდა, რადგან მთავარი რამდენიმე „კაშკაშა“ ვარსკვლავისა და „მოლაპარაკე თავის“ ყოლა ხდებოდა;

გ) წინასაარჩევნო პროპაგანდის ველი, ნაცვლად იდეოლოგიური ჭიდილისა, იქცა იდეების ბაზრად, რომელზეც მემარცხენეობა-მემარჯვენეობას დაკარგული ჰქონდათ მომხმარებლური ღირებულება.

ამ ყველაფრის შედეგად, მიუთითებენ ჰალინი და მანჩინი, ამომრჩეველს უფრო ადვილად შეეძლო, აღექვა პოლიტიკური სუბიექტების, პოლიტიკური ლიდერების ცნობადობის დონე, ვიდრე წინასაარჩევნო გამოკითხვებისას პასუხი გაეცა შეკითხვაზე, თუ რომელ პოლიტიკურ ძალას მისცემდა ხმას, „დღეს რომ არჩევნები გამართულიყო“. არჩევანის გაკეთება ხდებოდა რაღაც სხვა (არაკამპანიური) ფაქტორების გათვალისწინებით - იმ ფაქტორებისა, რომელიც სპონტანურად იჩენდა თავს ამა თუ იმ საზოგადოების პოლიტიკურ და სოციალურ ცხოვრებაში.

პოლიტიკის ფსიქოლოგიის მკვლევარი ლიკა სართანია თავის საკვალიფიკაციო ნაშრომში „საარჩევნო გარემოს „დაუგეგმავი ელემენტი“ როგორც ამომრჩევლის ქცევის განმაპირობებელი ფაქტორი“ (საქართველოს საზოგადოებრივ საქმეთა ინსტიტუტი, 2016) მიმოიხილავს იმ შემთხვევებს, როცა საქართველოს სინამდვილეში მოსახლეობამ და პოლიტიკოსებმა უნდობლობა გამოუცხადეს საზოგადოებრივი აზრის გამოკითხვის შედეგებს და გავლენა არჩევანზე არა დაგეგმილმა კამპანიურმა ელემენტმა, არამედ დაუგეგმავმა შეასრულა:

„დამოუკიდებელი საქართველოს პოლიტიკური ცხოვრების ისტორიაში იყო ორი მსგავსი მომენტი, მსგავსი პოლიტიკური კონტექსტი, როდესაც ამომრჩეველმა არჩევანი სწორედ ამგვარი ფაქტორის გათვალისწინებით გააკეთა: პროტესტი ხმების გაყალბების მოტივით 2003 წლის 2 ნოემბრის არჩევნების შემდეგ, რომელიც ვარდების რევოლუციით დასრულდა, და პროტესტი „ციხის კადრების“ გასაჯაროების შემდეგ 2012 წლის საპარლამენტო არჩევნების წინ, 2012 წლის 18 სექტემბერს.

რა ამსგავსებს ამ ორ მოვლენას ერთმანეთს?

- წინასაარჩევნო სოციოლოგიაში „მიუმხრობელი“ ამომრჩევლის დიდი რაოდენობა; საზოგადოებისგან გარიყვის შიშით „მდუმარეთა“ დიდი რაოდენობა;
- კამპანიაში სპონტანურად შემოჭრილი კატალიზატორი;

- „მდუმარეთა ამეტყველება“ უმრავლესობის სასარგებლოდ - გარიყვის შიში მოხსნილია.

პირველ მახასიათებელთან დაკავშირებით დათქმის გაკეთება მოგვიწევს, მეცნიერული სიზუსტის დასაცავად. მიუხედავად მცდელობებისა, ჩვენს ხელთ არათანაზომადი სოციოლოგიური მონაცემები აღმოჩნდა წინასაარჩევნო სოციოლოგიის შესადარებლად 2003 წლის შემოდგომასა და 2012 წლის შემოდგომას შორის. თუმცა 2003 წლის მონაცემებიც კმარ საფუძველს იძლევა შედეგების განზოგადებისთვის. კერძოდ, ჩვენს ხელთ აღმოჩნდა 2003 წლის ზაფხულისთვის ფონდ „ღია საზოგადოება - საქართველოს“ დაკვეთით შესრულებული სოციოლოგიური გამოკითხვა, რომლის შედეგების მიხედვითაც „ნაციონალური მოძრაობა“ ლიდერობდა პოლიტიკურ სუბიექტებს შორის, თუმცა გამოკითხულთა საკმაოდ დიდი ნაწილი (20%-ზე) მეტი მიუთითებდა, რომ არ ჰქონდა გადაწყვეტილი, რომელ პოლიტიკურ პარტიას მისცემდა ხმას. იმ პერიოდის მედიაში ხშირად ვხვდებით ამა თუ გამოცემის მიერ ჩატარებულ ე.წ. „ქუჩის გამოკითხვებს“, რომლის შედეგებშიც ყველაზე დიდი პროცენტული მაჩვენებლით ლიდერობს ამომრჩევლის ნიჭილისტური დამოკიდებულება - მოქალაქეთა კავშირიცა და ნაციონალური მოძრაობაც, ედუარდ შევარდნაძეცა და მიხეილ სააკაშვილიც თანაბრად მიუღებელი იყო ამომრჩევლისთვის, რადგან მათ ერთ მსგავს ძალად განიხილავდა და მიხეილ სააკაშვილი მათთვის შევარდნაძის გაგრძელება იყო და არა მისი რეალური ალტერნატივა. რაც შეეხება 2012 წლის არჩევნებს, მის წინ რამდენიმე სოციოლოგიური გამოკითხვა ჩატარდა და გამოქვეყნდა. კერძოდ:

2011 წლის ბოლოს ქართული ორგანიზაციის „სოციალური კვლევისა და ანალიზის ინსტიტუტის“ მიერ ჩატარებულმა კვლევამ აჩვენა, რომ 2012 წლის არჩევნებისთვის ორი ძირითადი პოლიტიკური ძალა იბრძოლებდა - [ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა](#) და [ქართული ოცნება](#).

წინასაარჩევნო კვლევები ასევე ჩაატარა ამერიკულმა ორგანიზაციამ [ეროვნულ-დემოკრატიულმა ინსტიტუტმა](#) (NDI). მათ კვლევა ჩაატარეს 2012 წლის თებერვალსა და ივნისში. თებერვლის პოლიტიკურ რეიტინგებმა დაადასტურა ორი პოლიტიკური

მაღლის დომინანტობა. ლიდერობდა „ნაციონალური მოძრაობა“ 47%-ით, მეორე ადგილზე იყო „ქართული ოცნება“ 10%-ით. მესამე ადგილზე მყოფი „ქრისტიან-დემოკრატიული მოძრაობა“ (3%) ვერ ლახავდა საარჩევნო 5%-იან ზღვარს. მაისში ცნობილი გახდა კიდევ ერთი ამერიკული ორგანიზაციის, [საერთაშორისო რესპუბლიკური ინსტიტუტის](#) (IRI) კვლევის შედეგები: ნაციონალური მოძრაობა 45%, „ქართული ოცნება“ 15% და „ქრისტიან-დემოკრატიული მოძრაობა“ 9%. კოალიცია „ქართულმა ოცნებამ“ როგორც NDI-ის, ასევე IRI-ის კვლევებს, უნდობლობა გამოუცხადა.¹

¹ ამ კვლევების შედეგების სანდოობა ეჭვქვეშ დააყენა არა მხოლოდ საარჩევნო სუბიექტმა ქართულმა ოცნებამ, არამედ დარგის სპეციალისტებმაც. მათ ეჭვი შეჰქონდათ კვლევის განმარტებული ორგანიზაციის კომპეტენციაში კვლევის დიზაინისა და მეთოდოლოგიის მხრივ. მაგალითისთვის შეგვიძლია მოვიყვანოთ ტიპური დამოკიდებულების აღმნიშვნელი ციტატა ერთ-ერთი შეფასებიდან: რაც შეეხება თავად კვლევის დიზაინს. მართო ის მაჩვენებელი, რომ გამოკითხულთა თითქმის ნახევარმა (44-47%) არ გასცა პასუხი კითხვაზე, თუ ვის მისცემდა საპარლამენტო არჩევნებში ხმას, უნდა იწვევდეს საფუძვლიან ეჭვს და შეშფოთებას კვლევის ინსტრუმენტის დიზაინის გამართულობის შესახებ. სავარაუდოდ, ამ ხალხმა პასუხი ვერ თუ არ გასცა დასმულ კითხვას, რამეთუ ა) ვერ ენდვნენ კითხვის დამსმელთ, ბ) პოლიტიკური ზეწოლის შეეშინდათ ანდა გ) მართლა არ იციან თუ რა ხდება საქართველოში. როგორც არ უნდა იყოს ამის ახსნა, ეს ყველაფერი კვლევის დიზაინის სისუსტეზე მეტყველებს: პოლიტიკური სიმპათიების გასარკვევად მკვლევარები გაცილებით უკეთეს შედეგს მიიღებდნენ დახურული, ანონიმური გამოკითხვის წესით (მაგალითად, პრიორიტეტის ქალაქზე აღნიშვნითა და დალუქულ ყუთში ჩაშვებით), ხოლო გამოკითხულთა ნახევარი თუ მართლა უცოდინარი აღმოჩნდა, ეს იმას ნიშნავს რომ მოსახლეობის ჭრილი გამოკითხვისთვის საოცარი არაპროფესიულობით ჰქონდათ შერჩეული.

კითხვარის დიზაინისა და შედეგების შეჯერების გარდა, კიდევ ერთი მომენტი ასეთი გამოკითხვებისთვის მნიშვნელოვანია: ის, თუ უშუალოდ ვინ ხვდება რესპონდენტებს. დასავლეთის მრავალწლიანი გამოცდილების მიხედვით, ყველაზე დიდი ნდობით მოსახლეობაში სარგებლობენ საშუალო ასაკისა და საშუალო კლასის თეთრკანიანი ქალბატონები: რესპონდენტები მათ უფრო ალაღ პასუხებს აძლევენ და უფრო მზად არიან შეავსონ მათი კითხვარი. ყველაზე ნაკლები ნდობით კი სარგებლობენ მოუვლელი შესახედაობის დაკუნთული ახალგაზრდა მამაკაცები — ასეთების გაგზავნა კითხვარების ჩამოსატარებლად სასურველი შედეგების მალით მიღებას ნიშნავს. ენდიას მეთოდოლოგიის აღწერაში არაფერია ნათქვამი, თუ უშუალოდ რა ჯგუფმა შეადგინა კითხვარის ქართული ტექსტი, შეარჩია კითხვარის დამტარებელი და მოაწყო შეგროვილი მონაცემების შეჯამება. მეთოდოლოგიის არწერა მწირე ტექსტით შემოიფარგლება, თითქოს გამოკითხვა დახურულ ჯგუფში (captiveaudience) ჩატარესო.

<https://stateinterest.wordpress.com/2012/09/28/%E1%83%9A%E1%83%A3%E1%83%98%E1%83%A1-%E1%83%9C%E1%83%90%E1%83%95%E1%83%90%E1%83%A0%E1%83%9D%E1%83%A1->

ან:

წინასაარჩევოდ რეიტინგების გაზომვა მანიპულაციურ ტექნიკად მიიჩნეის პროფესიონალმა სოციოლოგებმა. სოციოლოგი ანა გვალაია სოციალურ ქსელში გამოქვეყნებულ შენიშვნაში (2012 წლის 26 ოქტომბერს) მიუთითებს იმ ხარვეზებზე, რომლებიც თან ახლდა წინასაარჩევნო გაზომვებსა და საზოგადოებრივი აზრის გამოკითხვებს. ¹ გვალაია წერს: „კვლევის შედეგები უკიდურესად განსხვავდებოდა ერთმანეთისგან იმის მიხედვით, როგორი პოლიტიკური ორიენტაციის მქონე მკვლევართა ჯგუფი ატარებდა მას. განსხვავება დროის ერთსა და იმავე მონაკვეთში, ერთი და იმავე გენერალური ერთობლიობის პირობებში კვლევის შედეგებს შორის მინიმუმ 20% იყო, ხოლო მაქსიმუმ იმდენი, რამდენიც ადამიანს შეუძლია წარმოიდგინოს 100% ფარგლებში. რეალურად კი, ვისაც სოციოლოგიასთან და მონაცემების სტატისტიკურ ანალიზთან მცირე შეხება მაინც ჰქონია, კარგად იცის, რომ კვლევებში ცდომილება 0.05% დან 5%-მდე ვარირებს და ამ ფარგლებს არასოდეს ცდება, წინააღმდეგ შემთხვევაში, კვლევის ინსტრუმენტის ან შერჩევის მეთოდოლოგიის სისწორე ეჭვქვეშ დგება. მსოფლიოში ერთ-ერთი ყველაზე უტყუარი მეთოდი არჩევნების დღეს ჩატარებული ეგზიტპოლია, რომელიც, როგორც წესი, პირდაპირ ასახავს საბოლოო შედეგს. ჩვენს შემთხვევაში კი სხვადასხვა ეგზიტპოლებს შორის ერთის მხრივ და ეგზიტპოლებსა საბოლოო შედეგებს შორის მეორეს მხრივ, განსხვავება იმდენად დიდი იყო, რომ ამ ციფრის დასახელებაც კი უხერხულია. ჩნდება კითხვა, რა მოხდა? რა იყო ის, რამაც მსგავსი გროტესკული სიტუაცია წარმოშვა?

[...] არსებობს ორი ძირითადი და უმთავრესი ფაქტორი:

1. გამოცდილი, პროფესიონალი მკვლევარი, რომელიც არამარტო კვლევის მეთოდოლოგიის ცოდნითაა აღჭურვილი, არამედ კარგად იცნობს იმ სოციო-კულტურულ ველს, რომელშიც მცხოვრები ადამიანებისგან იღებს ინფორმაციას.

2. ღია საზოგადოება - საზოგადოება სადაც არ არსებობს შიშის ფაქტორი, სადაც შიში არ გასდევს ფონად ადამიანთა ქმედებებს და სადაც თვითნებულ ინდივიდს თამამად და ღიად შეუძლია დააფიქსიროს ნებისმიერი მოსაზრება, ვისაც არ უნდა ეხებოდეს ის.

... [საქართველოში] დაშინებული ადამიანი, რომელზეც არამერტო საკუთარი არამედ უახლოესი გარემოცვის ბედი იყო დამოკიდებული, მიიქვია შიშსა და მუდმივ ეჭვებში ცხოვრებას, რომ მას უსმენენ, რომ მისი პოზიცია შესაძლოა მის წინააღმდეგ გატარებული სასჯელის საფუძველი გახდეს და რა გასაკვირია, რომ სოციოლოგიური კითხვარიც ერთ-ერთ ასეთ მექანიზმად მიეჩნიათ, როცა ასეთი პრეცედენტებიც არ წარმოადგენდა იშვიათობას. ეს არის პრობლემის ერთი მხარე, რომელსაც ყველა ქართული სოციოლოგიური კვლევითი ცენტრი კარგად იცნობდა და ისიც კარგად იცოდნენ, თუ რითი იყო განპირობებული ის შედეგები, რასაც კვლევები იძლეოდნენ, სამაგაიეროდ ამ სიტუაციის შესახებ ბევრი არაფერი იცოდნენ უცხოურმა კვლევითმა ორგანიზაციებმა, რომლებსაც ალბათ ვერც წარმოედგინათ, რომ შესაძლებელია სოციოლოგიურ გამოკითხვაში ერთი პარტია 20%-ით უსწრებდეს მეორეს და ზუსტად ერთი თვის თავზე, ამდენივე პროცენტით წააგოს. აქ მეორე პრობლემასთან მივედით. დიახ NDI და IRI არ იცნობდნენ იმ სოციო-კულტურულ ვითარებას რაც საქართველოში იყო და ამიტომაც მათ მიერ კვლევებისთვის უმიზნოდ დახარჯულ ფულად და ადამიანურ რესურსებზე რომ არაფერი ვთქვათ, საკუთარი რეპუტაციაც დიდი კრიტიკის ქარცეცხლში გაატარეს და სოციოლოგიასაც, როგორც კვლევის უმნიშვნელოვანეს ინსტრუმენტს {...} შეუღალეს ავტორიტეტი და ისედაც სუსტად განვითარებულ პროფესიას დამატებითი პრობლემები შეუქმნეს.”

NDI-მ მეორე კვლევა 2012 წლის ივნისში ჩაატარა. ახალმა კვლევამ აჩვენა მმართველი პარტიის რეიტინგის დაცემა „ქართული ოცნების“ სასარგებლოდ დაახლოებით 10%-ით. შედეგები ასეთი იყო: (1) „ნაციონალური მოძრაობა“ 36%, (2) „ქართული ოცნება“ 18% (3) „ქრისტიან-დემოკრატიული მოძრაობა“ 3%. ოდნავ განსხვავებული შედეგები აჩვენა იმავე პერიოდში IRI-ის მეორე კვლევამ. ამ კვლევის შედეგად ნაციონალური მოძრაობა 43%-ით ლიდერობდა, მას მოყვებოდა „ქართული ოცნება“ 24%-ით და „ქრისტიან-დემოკრატიული მოძრაობა“ 7%-ით.

2012 წლის ივლისში გამოქვეყნდა საერთაშორისო კვლევითი ორგანიზაციის, Penn Schoen Berland-ის კვლევის შედეგები. Penn Schoen Berland-მა კვლევა ჩაატარა ორგანიზაციის „European Platform for Democracy in Georgia“ დაკვეთით. კვლევის შედეგები მნიშვნელოვნად განსხვავდებოდა მანამდე გამოქვეყნებული სხვა კვლევების შედეგებისგან: [ქართული ოცნება](#) 42% და [ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა](#) 41%.

კოალიცია “ქართულმა ოცნებამ” კვლევას უნდობლობა გამოუცხადა.

აგვისტოში საკუთარი კვლევა გამოაქვეყნა Greenberg Quinlan Rosner-მა, რომელმაც კვლევა „ნაციონალური მოძრაობის“ დაკვეთით ჩაატარა. კვლევის მიხედვით „ნაციონალური მოძრაობის“ რეიტინგი შეადგენდა 46%-ს, ხოლო „ქართული ოცნებისა“ - 24%-ს. შემდეგ მოდიოდნენ „ქრისტიან-დემოკრატები“ (5%) და „ახალი მემარჯვენეები“ (3%). ამჯერად კვლევის შედეგს უნდობლობა ოპოზიციის უმრავლესობამ გამოუცხადა. სექტემბერში გამოქვეყნდა NDI-ს მესამე კვლევა. მისი მიხედვით კვლავ ლიდერობდა „ნაციონალურ მოძრაობა“ (37%), მეორე ადგილზე იყო „ქართული ოცნება“ (12%), მესამეზე „ქრისტიან-დემოკრატიული მოძრაობა“ (3%). არჩევნებამდე უკანასკნელი კვლევა, [გლდანის ციხის სკანდალის](#) შემდეგ გერმანულმა კომპანია „Forsa“-მ ჩაატარა.

რატომ არავინ უთხრა მათ, რომ რესპონდენტები იყვნენ ის ადამიანები, რომელთა იძულების გზითაც, თვეების მანძილზე ივსებოდა სხვადასხვა ქალაქების ცენტრალური მოედნები და რომელთა ფსევდო სიმრავლე მავანთა სიხარულის ყიჟინას იწვევდა. ადამიანები, რომლებიც თავად უნდა ყოფილიყვნენ დაინტერესებული რეალური განწყობების ცოდნით, რათა ამ მიმართულებით მუშაობა უფრო ინტენსიური გაეხადათ, სირაქლემას პოზაში დადგნენ და დაიჯერეს, რომ დაშინების წყალობით ისევ შეძლებდნენ თავისთვის სასურველი შედეგების მიღებას. ასე არ მოხდა. გაყალბებული პოლიტიკური განწყობები მიიღეს, რეალური ხმები ვერა.”

კვლევის მიხედვით პირველი სამეული ასეთი იყო: „ქართული ოცნება (49%), „ნაციონალური მოძრაობა“ (43%) და „ქრისტიან-დემოკრატები“ (6%).

მედია და საზოგადოებრივი აზრი - გავლენა და გავლენის თეორიები

დიდი ხნის განმავლობაში მეცნიერებისა და მკვლევრების ნაწილი მიიჩნევდა, რომ მედია მძლავრი იარაღია და მას საზოგადოებაზე მნიშვნელოვანი გავლენის მოხდენა შეუძლია. თანამედროვე პოლიტოლოგიაში კი მასობრივი ინფორმაციის საშუალებები ხასიათდება ისეთი აღმატებული "ტიტულებით" როგორებიცაა: "დიდი არბიტრი", "მეოთხე ხელისუფლება" და სხვა. რწმენა ტელევიზიის ყოვლისშემძლეობისა კი იმდენად დიდია, რომ პოლიტიკის სფეროს წარმომადგენლები მიიჩნევენ, რომ ის ვინც აკონტროლებს ტელემედიას, ის აკონტროლებს მთელ ქვეყანას.

მედიის გავლენა საზოგადოებრივ აზრზე, დენის მაკჟუეილის „მაკჟუეილის მასობრივი კომუნიკაციის თეორიის“ (2012) მიხედვით, შეხედულებების ერთიანობას მასმედიის საზოგადოებაზე ზეგავლენის თაობაზე **ჯადოსნური ტყვიის (მაგიური ტყვიის) თეორია ეწოდება.**

ამ თეორიის ძირითადი არსი იმაში მდგომარეობს, რომ მასმედიის შინაარსს, შეტყობინებას ყველა ადამიანი თანაბრად აღიქვამს. ანუ, ჯადოსნური ტყვიის თეორიის მიხედვით, შეტყობინების მიმღები ყველა პირი მიიღებდა რა მედიაგზავნილს, მყისიერად ექცეოდა პირდაპირი და ყველასთვის ერთნაირი (ანუ გამოთანაბრებული) გავლენის ქვეშ.

თუმცა არსებობს საპირისპირო მოსაზრებაც, რომ ადამიანებზე გავრცელებული ინფორმაცია, განსხვავებულად მოქმედებს, და რომ ის, დამოკიდებულია ინდივიდის გონებრივ შესაძლებლობებსა და ინტელექტზე. მაგალითად: მედიაგავლენაზე საუბრისას შეუძლებელია გვერდი ავუაროთ 1938 წლის 30 ოქტომბერს მომხდარ ფაქტს. CBS-ის შოუს „მერკურის რადიოთეატრს“ იმ დროისთვის 6 მილიონი მსმენელი ჰყავდა და მათ ეთერში გაშვებული ჰ.გ. უელსის ფანტასტიკური ჟანრის პიესა რეალობად აღიქვეს. პიესის მიხედვით კი, პლანეტა მარსიდან ჩამოსულმა საშინელმა არსებებმა

ამერიკის შეერთებული შტატები დაიპყრეს და მილიონობით ადამიანი დახოცეს. მოსახლეობა პანიკაში ჩავარდა. ეს ინციდენტი ფსიქოლოგ ჰედლი ქანთრილის კვლევის საბაზად იქცა. მან ის 135 ადამიანი გამოიკვლია, რომლებმაც უცხოპლანეტელების მიერ აშშ-ის დაპყრობა დაიჯერეს. კვლევის შედეგად ქანთრილიმ გამოჰყო ცვლადი „კრიტიკული უნარი“, როგორც ადამიანისთვის დამახასიათებელი თვისება. დაბალი კრიტიკული უნარის მქონე პირებმა პიესა რეალობად უფრო ადვილად აღიქვეს, ვიდრე მათ, ვისაც ამ უნარის მაღალი ზღვარი, ანუ გონივრული გადაწყვეტილების მიღების უნარი ჰქონდათ განვითარებული. ამ კვლევის მნიშვნელობა იმაში მდგომარეობდა, რომ მან „ჯადოსნური ტყვიის“ თეორია „შეარყია“, კერძოდ, ჰედლი ქანთრილიმ დაამტკიცა, რომ მედიას მასებზე დიდი გავლენის მოხდენა შეუძლია, მაგრამ ეს გავლენა არ არის უნიფიცირებული, აბსოლუტურად ერთგვაროვანი, ერთნაირი ინტენსივობის და რომ იგი სხვადასხვა ცვლადებზე დამოკიდებული, ამ შემთხვევაში, მკვლევრის მიერ გამოყოფილ მიზეზობრივ ცვლადზე „კრიტიკული უნარი“.

შესაძლოა დავასკვნათ, რომ მაყურებლის განათლების დონე მესიჯის მიღება-არმიღებისა და ადამიანებზე ზემოქმედების ინტენსივობის ხარისხს განსაზღვრავდა.

გავლენა როგორც პროპაგანდა

როდესაც მედიის გავლენაზე ვსაუბრობთ, აქ უპირველეს ყოვლისა უნდა გამოიყოს **პროპაგანდის თეორია**.

პროპაგანდა (ლათინურად propaganda), ინფორმაციის მიწოდების ფორმაა, რომელიც ითვალისწინებს ნებისმიერი საკომუნიკაციო ფორმის ამომწურავ გამოყენებას ადამიანის გონებაზე, ემოციებსა და ქცევაზე ზემოქმედების მიზნით. პროპაგანდა პოლიტიკის ერთ-ერთი ძირითადი ინსტრუმენტია და მიზნად ისახავს შექმნას და განამტკიცოს ისეთი საზოგადოებრივი აზრი, რომელიც ხელსაყრელი იქნება პროპაგანდისტისათვის და ხელს შეუწყობს მისი პოლიტიკის განხორციელებას.

ანალოგიურ განმარტებას იძლევა ჰ.ლასუელი, რომელმაც პროპაგანდა განმარტა, როგორც "მიზანმიმართულად მანიპულირებული კომუნიკაცია" (ლასუელი 1979).

პროპაგანდის ფარგლებში ხელისუფლება, მმართველი ელიტა საკუთარი ინტერესებისა და მისწრაფებების განსახორციელებლად იყენებს პოლიტიკური და ეკონომიკური გავლენის სხვადასხვა ფორმებს. მედია ემსახურება სახელმწიფო ან კერძო სექტორის მმართველი ელიტის სპეციფიკური ინტერესების მხარდაჭერას და მობილიზებას, რის შედეგადაც აღწევს საზოგადოებრივ თანხმობას.

ფრიდომ ჰაუსის ანგარიში და გამოხმაურებები

12.04.2018

მედია საშუალებები: [იმედი - ქრონიკა 14:00](#)

Link: [12.04.2018 - იმედი - ქრონიკა 14:00](#)

ამ წუთებში, ქართული ოცნების ცენტრალურ ოფისში ირაკლი კობახიძე საგანგებო ბრიფინგს მართავს. მის განცხადებას პირდაპირ ეთერში გთავაზობთ. „გუშინ გამოქვეყნდა ამერიკული ორგანიზაცია Freedom House-ის ანგარიში საქართველოს დემოკრატიული განვითარების შესახებ. მიუხედავად იმისა, რომ ანგარიშის ავტორებს შინაარსობრივად უჭირთ ხელისუფლების გაკრიტიკება, დასკვნებში აშკარად იკვეთება მათი მიკერძოება საქართველოს ხელისუფლების საწინააღმდეგოდ. ყველას კარგად მოგეხსენებათ, თუ როგორი ფუნდამენტური წინსვლა განიცადა ჩვენმა ქვეყანამ 2012 წლის შემდეგ დემოკრატიის, თავისუფლებისა და ადამიანის უფლებების დაცვის მიმართულებით. 2012 წლამდე არსებული მოცემულობა იყო გაყალბებული არჩევნები, ნულოვანი ბალანსი ხელისუფლების ორგანოებს შორის, ადამიანის უფლებების უხეში დარღვევა, საკუთრების ხელყოფა, სასამართლოს სრული დაქვემდებარება და იუსტიციის სამინისტროს და ხელისუფლების ტოტალური თვითნებობა. ეს პრობლემები 2012 წლიდან საქართველოში არსებითად გადაიჭრა. ამ ფონზე, ანგარიშის თანახმად, 7-ბალიან შკალაში მხოლოდ 12 მეასედით არის გაუმჯობესებული საქართველოს რეიტინგი დემოკრატიული განვითარების თვალსაზრისით, რაც ყველაფერზე თავისთავად მეტყველებს კვლევის თანახმად, 2012 წელთან შედარებით

საერთოდ არ შეცვლილა ქვეყნის რეიტინგი მედიის თავისუფლების სფეროში, რაც ღიმილისმომგვრელია. 2012 წლის მოცემულობა იყო ხელისუფლების სრული მონოპოლია მედია გარემოზე. 2004-2012 წლებში სამივე ეროვნულ მაუწყებელზე - „რუსთავი 2-ზე“, საზოგადოებრივ მაუწყებელზე და „იმედზე“ უკანონო გზით გავლენა მოიპოვა მიხეილ სააკაშვილმა და „ერთიანმა ნაციონალურმა მოძრაობამ“. სამივე არხი ასრულებდა ხელისუფლების რუპორის ფუნქციას და უზრუნველყოფდა ე.წ. ტვინის გამორეცხვას ხელისუფლების სასარგებლოდ. საინტერესოა, რომ ანგარიშში გაკრიტიკებულია სასამართლოს მიერ „რუსთავი 2-თან“ დაკავშირებით საკუთრების უფლების დაბრუნება იმ პირისთვის, რომელსაც როგორც მთელი ქართული საზოგადოებისთვის არის ცნობილი, წაართვა ტელევიზია მიხეილ სააკაშვილმა საკუთარი მიზნებისთვის. ამ ყველაფრის ფონზე 2012 წლის და დღევანდელი რეიტინგის იდენტობა მედიის კუთხით ანგარიშის მიკერძოებულობაზე მეტყველებს. იგივე შეიძლება ითქვას სასამართლოს დამოუკიდებლობასთან დაკავშირებით, სადაც ანგარიშის თანახმად, ქვეყნის რეიტინგი სულაც 25 მეასედით არის გაუარესებული 2011 წელთან შედარებით. 2012 წლამდე არსებული მოცემულობა იყო სასამართლო ხელისუფლების სრული კონტროლი იუსტიციის სამინისტროს მხრიდან. ამის შედეგი იყო უკანონო სისხლის სამართლებრივი განაჩენები ათიათასობით ადამიანის წინააღმდეგ. სასამართლო წარმატებით გამოიყენებოდა ბიზნესმენტა და სხვა პირთა რეკეტისთვის, ასევე პოლიტიკური დევნისთვის. სასამართლო ეფექტიანად აღასრულებდა ე.წ. ნულოვანი ტოლერანტობის პოლიტიკას, რის შედეგადაც ციხის პოპულაციამ საქართველოში 24 500-ს მიაღწია. 2012 წლის შემდეგ სასამართლო განთავისუფლდა აღმასრულებელი ხელისუფლების კონტროლისგან, რადიკალურად გაიზარდა გამამართლებელი განაჩენებისა და მოქალაქეების მიერ მოგებული ადმინისტრაციული საქმეების რაოდენობა. სასამართლო აღარ გამოიყენება ადამიანების დევნისა და მათი უფლებების შელახვის ინსტრუმენტად. ასევე გატარდა უმნიშვნელოვანესი ცვლილებები სასამართლოს დამოუკიდებლობის გასამტკიცებლად. ამ ფონზე კვლევაში დაფიქსირებული რეიტინგი სასამართლოს დამოუკიდებლობის ნაწილში ღიმილის მომგვრელია. ასევე გაღიმებას იწვევს ანგარიში სამოქალაქო

საზოგადოების ნაწილში. თუ 2012 წლამდე სამოქალაქო საზოგადოება იყო მეტწილად ლოიალური ხელისუფლების მიმართ, 2012 წლის შემდეგ მისი დამოკიდებულება ოპოზიციურისკენ შეიცვალა, რაც დადებითად უნდა ასახულიყო შესაბამის რეიტინგზე, თუმცა კვლევის ავტორებმა ამ შემთხვევაშიც ტენდენციურობა გამოავლინეს არსებობს ე.წ. ლიბერალური, უფრო სწორად ფსევდო ლიბერალური ძალები, რომლებიც თანაბრად ებრძვიან საქართველოსა და აშშ-ის მოქმედ ხელისუფლებებს, ამის საუკეთესო ილუსტრაციაა NDI-ს თბილისის ოფისის ხელმძღვანელობა, რომლისთვისაც საქართველოში საკუთარი ხელისუფლების შეურაცხყოფა ჩვეულებრივი მოვლენაა. მინდა აღვნიშნო, რომ ამ ბრძოლას არავითარი საერთო არ აქვს ლიბერალიზმთან, ლიბერალურ ღირებულებებთან ამ სიტყვის კლასიკური გაგებით. ჩვენი ხელისუფლება არის სწორედ რომ ლიბერალური ხელისუფლება და ყველაზე ლიბერალურიც კი საქართველოს უახლეს ისტორიაში. ჩვენ ვეყრდნობით ისეთ ღირებულებებს, როგორიცაა - დემოკრატია, სამართლებრივი სახელმწიფო, ადამიანის უფლებების განუხრელი დაცვა, თანასწორობა და შემწყნარებლობა. ჩვენთვის მიუღებელია ფსევდოლიბერალიზმი და ის ძალები, რომლებიც უპირისპირდებიან ჩვენს ეროვნულ თვითმყოფადობას, ტრადიციებს და ქართულ ეკლესიებს, რომლებიც ასევე უპირისპირდებიან შესაბამის ღირებულებებს აშშ-ში. მინდა აღვნიშნო, რომ საქართველოში აუცილებლად გაგრძელდება დემოკრატიული განვითარების პროცესი, რაც საბოლოოდ უზრუნველყოფს ევროპული სტანდარტების დემოკრატიული სისტემის ჩამოყალიბებას “ - განაცხადა კობახიძემ. 2. „იმედის“ ჰოლდინგი Freedom House-ის ანგარიშს ეხმაურება, რომელიც მედიის თავისუფლების ნაწილში გაუარესებას ეხება. ანგარიშში, სადაც ჰოლდინგზეა საუბარი, ვკითხულობთ: „2012 წლამდე, ანუ ხელისუფლების შეცვლამდე, ტელეკომპანიები „მაესტრო“ და „იმედი“ მმართველი გუნდის, „ნაციონალური მოძრაობის“ მიმართ კრიტიკული დამოკიდებულებით გამოირჩეოდნენ. ხელისუფლებაში „ქართული ოცნების“ მოსვლის შემდეგ კი მათ სარედაქციო პოლიტიკა მმართველი პარტიის სასარგებლოდ შეცვალეს“ - ციტატის დასასრული. გამოგონებელია მაღალი რეპუტაციის ორგანიზაციის მხრიდან ასეთი მცდარი ინფორმაციის გავრცელება. Freedom House-ს შევახსენებთ, რომ 2007 წლის

ნოემბრიდან 2012 წლის ბოლომდე „იმედს“ არა თუ აკონტროლებდა მართველი პარტია „ნაციონალური მოძრაობა“ და ის არ იყო კრიტიკული ამ პარტიის მიმართ, არამედ ტელეკომპანია უშუალოდ ამ პარტიის საკუთრებაში იყო, რომლის ხელში ჩაგდებასაც წინ უძღოდა არხზე შეირაღებული თავდასხმა და ფიზიკური ტერორორი ჩვენს ტელეკომპანიის ჟურნალისტების მიმართ. სინანულს გამოვხატავთ იმ ფაქტის გამო, რომ ტელეკომპანია „იმედის“, როგორც ქვეყნის ყველაზე რეიტინგული არხის და „მაესტროს“ მუშაობა, რომელიც 24-საათიან საინფორმაციო არხად ჩამოვყალიბეთ, არათუ არასათანადოდაა შეფასებული, არამედ მეტიც, ანგარიშში ნათქვამია თითქოს ჩვენ არ ვართ კრიტიკულები ხელისუფლების მიმართ. ხაზგასმით აღვნიშნავთ, დიახ, ჩვენ არ ვართ პარტიულ/ოპოზიციური ტელევიზია, ჩვენ ვაშუქებთ მოვლენებს მხოლოდ ფაქტების შესაბამისად და ვუთმობთ ტრიბუნას ყველას ვინც ამ მოვლენებში მონაწილეობს. სწორედ ამ გზით გავზარდეთ დღითიდღე მაყურებელთა ნდობა ჩვენ მიმართ, რაც არხის ჟურნალისტების და პროდუსერების ძალისხმევით შედეგია." - ეს იყო იმედის ჰოლდინგის განცხადება. 3. ფრიდომ ჰაუსის ანგარიშის შესახებ მედიის წარმომადგენლება დღეს, საქართველოში ევროკავშირის ელჩსაც ჰკითხეს. იანომ ჰერმანი ამბობს, რომ დასკვნას დეტალურად გაეცნობა. მამუკა ბახტაძის განცხადებით კი დასკვნა არ შეესაბამება იმ რეალობას, რაც დღეს საქართველოშია. იანომ ჰერმანი: "რათქმა უნდა, ჩვენ ყურადღებას ვაქცევთ ყველა დასკვნას, რომელსაც სხვადასხვა საერთაშორისო ორგანიზაცია და არასამთავრობოები აკეთებენ. მათ შორის, ფრიდომ ჰაუსის დასკვნებსაც. მას ყურადღებით გავეცნობით. ევროკავშირის საქართველოში მიმდინარე პროცესებთან დაკავშირებით თავისი შეფასება აქვს. " „ქართული ოცნების“ ერთ-ერთი მთავარი მონაპოვარი არის დემოკრატიის მაღალი ხარისხის მიღწევა, ეს არის ადამიანის უფლებების დაცვის მაღალი ხარისხი, მედიაპლურალიზმი და მედიათავისუფლება. აქედან გამომდინარე, მე ვფიქრობ, რომ აღნიშნული დასკვნა არ შეესაბამება იმ რეალობას, რაც ჩვენ დღეს გვაქვს საქართველოში“, - განაცხადა მამუკა ბახტაძემ. "Freedom House-ის დასკვნა გავეცანი და დამრჩა შთაბეჭდილება, რომ აბსოლუტურად დაუსაბუთებელი, ფაქტებისგან შორს მდგომი და ძალიან ტენდენციური დასკვნაა. ისეთი შთაბეჭდილება შემექმნა, თითქოს შარშან მოხდა

„იმედში“ შეჭრა, შარშან დავუშინეთ ტყვიები „იბერიას“. „რუსთავი 2“-ის საქმეზე ხდება ის, რომ პირველი დავა იყო ყოფილ და დღევანდელ მესაკუთრეებს შორის, რაც გაგრძელდა მსოფლიოს ყველაზე ავტორიტეტულ - ევროპის ადამიანის უფლებათა სასამართლოში." - ამბობს სოზარ სუბარი.

საქართველოს ხელისუფლება Freedom House-ს უპირისპირდება

12.04.2018

მედია საშუალებები: [რუსთავი 2 - კურიერი 15:00](#)

Link: [12.04.2018 - რუსთავი 2 - კურიერი 15:00](#)

საქართველოს ხელისუფლება Freedom House-ს უპირისპირდება. „ქართული ოცნების გუნდი Freedom House-ის ანგარიშს ტენდენციურს, არაკომპეტენტურს და ღიმილს მომგვრელს უწოდებს. Freedom House დღეს დილით ჯერ მინისტრებმა, შემდეგ კი პარლამენტის თავმჯდომარემ გააკრიტიკეს. თუმცა ყველაზე მწვავე მაინც ირაკლი კობახიძის განცხადება იყო. მისი შეფასებით, ანგარიში ტენდენციურია მედიის თავისუფლების კუთხით. პარლამენტის თავმჯდომარის თქმით, ანგარიშის ავტორები ქართული არასამთავრობო ორგანიზაციების შეფასებებს ეყრდნობიან, რომლებიც მისი განცხადებით, „ტენდენციურები არიან“. „ანგარიშიდან იკითხება, რომ მისი ავტორები ეყრდნობიან იმ ქართული არასამთავრობო ორგანიზაციების შეფასებებს, რომლებიც გამოირჩევიან კომპეტენციის ნაკლებობით და ტენდენციური დამოკიდებულებით საქართველოს ხელისუფლების მიმართ. არსებობს ფსევდოლიბერალური ძალები, რომლებიც თანაბრად ებრძვიან საქართველოს და აშშ-ის მოქმედ ხელისუფლებებს, ამის საუკეთესო ილუსტრაცია NDI-ის თბილისის ოფისის ხელმძღვანელობა, რომელთათვის საკუთარი ხელისუფლების შეურაცხყოფა ჩვეულებრივი მოვლენაა,“- განაცხადა ირაკლი კობახიძემ. „აბსოლუტურად დაუსაბუთებელი და ძალიან ტენდენციური დასკვნაა, არ ვიცი რითი არის გამოწვეული მათ მიერ ასეთი დასკვნების გაკეთება. „რუსთავი 2“-ის საქმეზე არის, რომ პირველი დავა იყო ყოფილ და დღევანდელ მესაკუთრეებს შორის,

რაც გაგრძელდა არა მხოლოდ ევროპის და ევროსაბჭოს მასშტაბით, არამედ მსოფლიოს ყველაზე უფრო ავტორიტეტულ სასამართლოში“, განაცხადა სოზარ სუბარმა. „ქართული ოცნების“ მთავრობის ერთ-ერთი მთავარი მონაპოვარი არის დემოკრატიის მაღალი ხარისხის მიღწევა. ეს არის ადამიანის უფლებების დაცვის მაღალი ხარისხი და მედია პლურალიზმი და მედია თავისუფლება“, განაცხადა მამუკა ბახტაძემ. "Freedom House"-ის დასკვნასთან დაკავშირებით პარლამენტის თავმჯდომარის კრიტიკას საპარლამენტო უმცირესობა ეხმაურება. „ნაციონალური მოძრაობის“ წევრი სალომე სამადაშვილი ამბობს, რომ ირაკლი კობახიძის განცხადება სხვა არაფერია თუ არა უცოდინარობა ან რეალური პრობლემების იგნორირება. სალომე სამადაშვილის განცხადებით „Freedom House“ მსოფლიოში ერთ-ერთი ყველაზე მაღალი რეპუტაციის მქონდე ორგანიზაციაა, რომლის ანგარიშს სხვადასხვა ქვეყნები სახელმძღვანელოდ იყენებენ. "ის ანგარიში, რომელიც დაიდო ჩვენს ქვეყანასთან მიმართებაში მე ვფიქრობ, რომ პირდაპირ საფრთხეს უქმნის ამ ქვეყნის ევროატლანტიკურ ინტეგრაციას. მათ შორის ნატოს სამიტის წინასწარ ეს ძალიან ცუდი გზავნილი. საქართველოს ხელისუფლება თუ ვერ აფასებს რეალურად თუ რამხელა სტრატეგიულ საფრთხეს წარმოადგენს მსგავსი ანგარიშის გამოქვეყნება, ეს მხოლოდ ადასტურებს იმას, რომ საქართველოს დღეს ჰყავს ხელისუფლება, რომელსაც არ ესმის ან იცის ან არ იზიარებს რეალურად იმ სტრატეგიულ ამოცანებს რომლებიც ამ ქვეყანამ სასწრაფოდ უნდა განახორციელოს იმისთვის, რომ გადაარჩინოს საკუთარი სახელმწიფოებრიობა,“-განაცხადა სალომე სამადაშვილმა. საზოგადოებაში არსებული პრობლემებისათვის თავის არიდების მცდელობად აფასებს ირაკლი კობახიძის განცხადებას ირაკლი აბესაძე. „ევროპული საქართველოს“ წევრი ამბობს, რომ ხელისუფლება ცდილობს როგორმე გადაეფაროს ბიძინა ივანიშვილს და ამის გარდა მას არაფერი აინტერესებს. „არაფორმალური მმართველობა, ზეწოლა თავისუფალ მედიაზე, კორუფცია სასამართლო სისტემაში - ამ ძალიან მძიმე გამოწვევების ფონზე სამწუხაროდ "ქართული ოცნების" ხელისუფლება აგრძელებს სირაქლემას პოზიციაში ყოფნას და ნაცვლად იმისა, რომ ვნახოთ პრობლემებისთვის თვალის გასწორება და ამ პრობლემის მოგვარების გზებზე საუბარი, ჩვენ ვნახეთ დღეს ხელისუფლების წარმომადგენლების სასოწარკვეთილი მცდელობა

გადაეფარონ მხოლოდ და მხოლოდ ბატონ ივანიშვილს და და დაიცვან ივანიშვილის ინტერესები. ეს ცალსახად მიუთითებს არა მხოლოდ მათ შიდა პარტიულ კრიზისზე, არამედ ფაქტობრივად სახელმწიფოებრივ კრიზისზე. პრობლემებს, რომლებიც ადამიანებს ყოველ დღიურად ურთულებენ ცხოვრებას დღეს ხელისუფლებას არ აინტერესებს. ვერ ხედავს. მათი საზრუნავი არის მხოლოდ ივანიშვილი,“-განაცხადა ირაკლი აბესაძემ.

"freedom house"-ის ანგარიში

12.04.2018

მედია საშუალებები: [I არხი - მოამბე 18:00](#)

Link: [12.04.2018 - I არხი - მოამბე 18:00](#)

ორგანიზაცია "freedom house"-ის ანგარიში კვლავ პოლიტიკური შეფასებების საგანია. საკითხს დღეს ხელისუფლების პირველი პირები გამოეხმაურნენ. უკიდურესად არაობიექტური ანგარიში, რომელიც აბსოლიტურად დაუბალანსებელ ინფორმაციას ეყრდნობა. ასეთია ქვეყნის პრემიერ მინისტრის შეფასება, გიორგი კვირიკაშვილის განცხადებით, "freedom house" კარად უნდა დაფიქრდეს, როდესაც საქართველოში დემოკრატიის განვითარების ხარისხთან დაკავშირებით არაობიექტურ ინფორმაციას და შეფასებებს ავრცელებს. კრიტიკული იყო საკუთარ შეფასებაში პარლამენტის თავმჯდომარეც. ირაკლი კობახიძის განცხადებით, ანგარიშის ტენდენციურობაზე მედიის თავისუფლების სფეროში 2012 წლისა და დღევანდელი რეიტინგების იდენტობაც მეტყველებს. პარლამენტის სპიკერმა დღეს, ორგანიზაცია "NDI"-ის თბილისის ხელმძღვანელობის საქმიანობაზეც ისაუბრა და მათ ფსევდო ლიბერალური ძალა უწოდა. განსხვავებულია ოპოზიციის შეფასება. "ნაციონალურ მოძრაობაში" აცხადებენ, რომ "freedom house" ავტორიტეტული ორგანიზაციაა და აუცილებელია მისი რეკომენდაციების გათვალისწინება. 2017 წლის ანგარიშში მოყვანილ გარემოებებზე

საუბრობს საპარლამენტო მდივანი. ანა ნაცვლიშვილის განცხადებით, არსებულ პრობლემებზე საქართველოს პრეზიდენტი მუდმივად ამახვილებს ყურადღებას.

საქართველოს ხელისუფლება Freedom House-ს უპირისპირდება

12.04.2018

მედია საშუალებები: [რუსთავი 2 - კურიერი 18:00](#)

Link: [12.04.2018 - რუსთავი 2 - კურიერი 18:00](#)

(1)საქართველოს ხელისუფლება Freedom House-ს უპირისპირდება. „ქართული ოცნების გუნდი Freedom House-ის ანგარიშს ტენდენციურს, არაკომპეტენტურს და ღიმილს მომგვრელს უწოდებს. Freedom House დღეს დილით ჯერ მინისტრებმა, შემდეგ კი პარლამენტის თავმჯდომარემ გააკრიტიკეს. თუმცა ყველაზე მწვავე მაინც ირაკლი კობახიძის განცხადება იყო. მისი შეფასებით, ანგარიში ტენდენციურია მედიის თავისუფლების კუთხით. პარლამენტის თავმჯდომარის თქმით, ანგარიშის ავტორები ქართული არასამთავრობო ორგანიზაციების შეფასებებს ეყრდნობიან, რომლებიც მისი განცხადებით, „ტენდენციურები არიან“. „ანგარიშიდან იკითხება, რომ მისი ავტორები ეყრდნობიან იმ ქართული არასამთავრობო ორგანიზაციების შეფასებებს, რომლებიც გამოირჩევიან კომპეტენციის ნაკლებობით და ტენდენციური დამოკიდებულებით საქართველოს ხელისუფლების მიმართ. არსებობს ფსევდოლიბერალური ძალები, რომლებიც თანაბრად ებრძვიან საქართველოს და აშშ-ის მოქმედ ხელისუფლებებს, ამის საუკეთესო ილუსტრაცია NDI-ის თბილისის ოფისის ხელმძღვანელობა, რომელთათვის საკუთარი ხელისუფლების შეურაცხყოფა ჩვეულებრივი მოვლენაა,“- განაცხადა ირაკლი კობახიძემ. "Freedom House"-ის დასკვნასთან დაკავშირებით პარლამენტის თავმჯდომარის კრიტიკას საპარლამენტო უმცირესობა ეხმაურება. გიორგი კვირიკაშვილი თვლის, რომ გავლენიანი ორგანიზაციის დასკვნა არის უკიდურესად დაუბალანსებელი და არაობიექტური და ორგანიზაცია კარგად უნდა დაფიქრდეს, სანამ მსგავსი შენაარსის შემცველ დასკვნას გამოაქვეყნებს. „Freedom House“-ის შეფასება არის

უკიდურესად არაობიექტური. არის აბსოლუტურად დაუბალანსებელ ინფორმაციაზე დაყრდნობილი და მე ვფიქრობ, რომ "Freedom House" კარგად უნდა დაფიქრდეს, როდესაც ასეთ არაობიექტურ ინფორმაციას ავრცელებს და შეფასებებს საქართველოში დემოკრატიის განვითარების ხარისხთან დაკავშირებით,“-განაცხადა გიორგი კვირიკაშვილმა. (2)"Freedom House"-ის დასკვნასთან დაკავშირებით პარლამენტის თავმჯდომარის კრიტიკას საპარლამენტო უმცირესობა ეხმაურება. „ნაციონალური მოძრაობის“ წევრი სალომე სამადაშვილი ამბობს, რომ ირაკლი კობახიძის განცხადება სხვა არაფერია თუ არა უცოდინარობა ან რეალური პრობლემების იგნორირება. სალომე სამადაშვილის განცხადებით „Freedom House“ მსოფლიოში ერთ-ერთი ყველზე მაღალი რეპუტაციის მქონდე ორგანიზაციაა , რომლის ანგარიშს სხვადასხვა ქვეყნები სახელმძღვანელოდ იყენებენ. "ის ანგარიში, რომელიც დაიდო ჩვენს ქვეყანასთან მიმართებაში მე ვფიქრობ, რომ პირდაპირ საფრთხეს უქმნის ამ ქვეყნის ევროატლანტიკურ ინტეგრაციას. მათ შორის ნატოს სამიტის წინასწარ ეს ძალიან ცუდი გზავნილი. საქართველოს ხელისუფლება თუ ვერ აფასებს რეალურად თუ რამხელა სტრატეგიულ საფრთხეს წარმოადგენს მსგავსი ანგარიშის გამოქვეყნება, ეს მხოლოდ ადასტურებს იმას, რომ საქართველოს დღეს ჰყავს ხელისუფლება, რომელსაც არ ესმის ან იცის ან არ იზიარებს რეალურად იმ სტრატეგიულ ამოცანებს რომლებიც ამ ქვეყანამ სასწრაფოდ უნდა განახორციელოს იმისთვის, რომ გადაარჩინოს საკუთარი სახელმწიფოებრიობა,“-განაცხადა სალომე სამადაშვილმა. საზოგადოებაში არსებული პრობლემებისათვის თავის არიდების მცდელობად აფასებს ირაკლი კობახიძის განცხადებას ირაკლი აბესაძე. „ევროპული საქართველოს“ წევრი ამბობს, რომ ხელისუფლება ცდილობს როგორმე გადაეფაროს ბიძინა ივანიშვილს და ამის გარდა მას არაფერი აინტერესებს. „არაფორმალური მმართველობა, ზეწოლა თავისუფალ მედიაზე, კორუფცია სასამართლო სისტემაში - ამ ძალიან მძიმე გამოწვევების ფონზე სამწუხაროდ "ქართული ოცნების" ხელისუფლება აგრძელებს სირაქლემას პოზიციაში ყოფნას და ნაცვლად იმისა, რომ ვნახოთ პრობლემებისთვის თვალის გასწორება და ამ პრობლემის მოგვარების გზებზე საუბარი, ჩვენ ვნახეთ დღეს ხელისუფლების წარმომადგენლების სასოწარკვეთილი მცდელობა გადაეფარონ მხოლოდ და მხოლოდ ბატონ ივანიშვილს და

და დაიცვან ივანიშვილის ინტერესები. ეს ცალსახად მიუთითებს არა მხოლოდ მათ შიდა პარტიულ კრიზისზე, არამედ ფაქტობრივად სახელმწიფოებრივ კრიზისზე. პრობლემებს, რომლებიც ადამიანებს ყოველ დღიურად ურთულეებენ ცხოვრებას დღეს ხელისუფლებას არ აინტერესებს. ვერ ხედავს. მათი საზრუნავი არის მხოლოდ ივანიშვილი,“-განაცხადა ირაკლი აბესაძემ.

"ქართული ოცნება" შიდა დაპირისპირების შემდეგ საერთაშორისო კონფლიქტზე გადადის - არასამთავრობოები კობახიძის განცხადებას შტურმს უწოდებენ

12.04.2018

მედია საშუალებები: [რუსთავი 2 - კურიერი 21:00](#)

Link: [12.04.2018 - რუსთავი 2 - კურიერი 21:00](#)

საქართველოს პარლამენტის თავმჯდომარის მწვავე კრიტიკის ობიექტი, საერთაშორისო ორგანიზაცია Freedom House-ის გარდა, ადგილობრივ არასამთავრობო ორგანიზაციებიც გახდნენ. ირაკლი კობახიძის პოზიციას თანაგუნდელებიც იზიარებენ და სამოქალაქო სექტორს Freedom House-ისთვის არაობიექტური ინფორმაციის მიწოდებაში ადანაშაულებენ. მესამე სექტორი პარლამენტის თავმჯდომარის განცხადებას მათზე შტურმად და თავდასხმად აფასებს. თუმცა არასამთავრობო ორგანიზაციების წევრები დარწმუნებულები არიან, რომ პარლამენტის თავმჯდომარე კრიტიკით იმ შიდა განხეთქილების გადაფარვას შეეცადა, რომელიც მმართველ გუნდში არსებობს. ქართული არასამთავრობო ორგანიზაციები, რომელთა ანგარიშებს ამერიკული Freedom House ეყრდნობა, დარწმუნებულები არიან, რომ სახელისუფლებო შტურმის მიზანი ქვეყანაში სამოქალაქო სექტორის დასუსტება იყო. მესამე სექტორში ამბობენ, რომ ვიწრო პარტიული ინტერესების გამო დღეს ირაკლი კობახიძეს არც დემოკრატია და არც ქვეყნის იმიჯი არ გახსენებია. Freedom House-სთან ერთად, NDI და მისი თბილისის ოფისის წარმომადგენლობა კიდევ ერთი საერთაშორისო ორგანიზაცია იყო, რომელიც პარლამენტის თავმჯდომარემ საგანგებო ბრიფინგზე გააკრიტიკა. NDI-ის თბილისის

ოფისის ხელმძღვანელს ლორა ტორნტონი, საქართველოსა და ამერიკის მთავრობების წინააღმდეგ ბრძოლაში დაადანაშაულა. ლორა ტორნტონს ირაკლი კობახიძისთვის პასუხი ჯერ არ გაუცია.

ქვეყნის საგარეო კურსი, თავდაცვა, ხელისუფლება, კორუფცია, პარტიების მხარდაჭერა და მედია გარემო - NDI კვლევის შედეგებს წარადგენს

30.04.2018

მედია საშუალებები: [რუსთავი 2 - კურიერი 09:00](#)

Link: [30.04.2018 - რუსთავი 2 - კურიერი 09:00](#)

ეროვნულ-დემოკრატიული ინსტიტუტი დღეს საზოგადოებრივი აზრის კვლევის შედეგებს წარადგენს. გასაჯაროვდება ქვეყნის განვითარების კურსთან, საგარეო პოლიტიკასთან, თავდაცვასთან, ხელისუფლებისა და ინსტიტუტების საქმიანობის შეფასებასთან და პარტიების მხარდაჭერასთან დაკავშირებული მიგნებები. ცნობილია, რომ ერთ-ერთი კითხვა ეხება იმასაც თუ რომელ მედია საშუალებას უფრო ენდობა მოსახლეობა. კვლევა 20 მარტიდან 4 აპრილის ჩათვლით საქართველოს მასშტაბით ჩატარდა. პირისპირ ინტერვიუს მეთოდით 2 ათასზე მეტი მოქალაქე გამოიკითხა. „ეს კვლევა მოიცავს საინფორმაციო პროპაგანდას, სახელმწიფო ინსტიტუტების მუშაობას, მოქალაქეების დამოკიდებულებას სხვადასხვა პოლიტიკური ლიდერების მხრიდან. ჩვენ ვკითხეთ ხალხს თუ რომელი პარტიაა მათ შეხედულებებთან ყველაზე ახლოს და ვის მისცემდნენ ხმას, ხვალ რომ არჩევნები ტარდებოდეს. ჩვენ ასევე გვქონდა კითხვები, რომლებიც ამ კვლევის ფარგლებში არასდროს დაგვისვამს. მათ შორის მედიის, კორუფციისა და კრიმინალის შესახებ. მოსახლეობამ შეაფასა, რომელიც მედია საშუალებაა მათთვის ყველაზე სანდო, გაიზარდა თუ არა კრიმინალი და არის თუ არა კორუფცია სახელმწიფო ინსტიტუტებში. შედეგები ნამდვილად მოულოდნელი აღმოჩნდა,“-განაცხადა NDI-ის საქართველოს ოფისის დირექტორმა ლორა ტორნტონმა.

ენდიას კვლევის პრეზენტაცია

30.04.2018

მედია საშუალებები: [I არხი - მოამბე 09:00](#)

Link: [30.04.2018 - I არხი - მოამბე 09:00](#)

„ეროვნულ-დემოკრატიული ინსტიტუტი“ (NDI) 2018 წლის მარტში ჩატარებული საზოგადოებრივი აზრის კვლევის შედეგების წარდგენას გეგმავს. ქვეყნის განვითარების კურსი, პარტიების მხარდაჭერა, მედიასაშუალებები და ნდობის ხარისხთან ერთად წელს მოსახლეობა ქვეყანაში კრიმინალურ მდგომარეობასა და ხელისუფლებაში არსებულ შესაძლო კორუფციაზეც გამოკითხეს. კვლევის სავალე სამუშაოები 20 მარტიდან 4 აპრილის პერიოდში ოკუპირებული ტერიტორიების გარდა 2,194 პირისპირ ინტერვიუს წარმომადგენლობითი შერჩევის საფუძველზე ჩატარდა. ლორა ტორნტონი: "საკმაოდ ინფორმაციული და ვრცელი ანალიზი იქნება. ჩვენი კითხვების ნაწილი ტრადიციულია, ის, რაც ყოველ წელს გვაქვს გამკითხვაში, თუმცა, დავამატეთ ახალი შეკითხვებიც".

ეროვნულ-დემოკრატიული ინსტიტუტის კვლევის შედეგები

30.04.2018

მედია საშუალებები: [იმედი - ქრონიკა 09:00](#)

Link: [30.04.2018 - იმედი - ქრონიკა 09:00](#)

ეროვნულ-დემოკრატიული ინსტიტუტი 2018 წლის მარტში ჩატარებული საზოგადოებრივი აზრის კვლევის შედეგებს მედიას დღეს წარუდგენს. ქვეყნის განვითარების კურსს, საშინაო და საგარეო პოლიტიკასა და ინსტიტუტების საქმიანობას შეაფასებენ. გამოიკითხა 2000-ზე მეტი ადამიანი.

NDI -ის კვლევა

30.04.2018

მედია საშუალებები: [რუსთავი 2 - კურიერი 12:00](#)

Link: [30.04.2018 - რუსთავი 2 - კურიერი 12:00](#)

საქართველოს მოსახლეობის დიდი ნაწილი კვლავაც ჩამოუყალიბებელია საკუთარ პოლიტიკურ ორიენტირებში. ასეთ დასკვნამდე კიდეც ერთხელ მივიდა NDI, რომელმაც ცოტა ხნის წინ საზოგადოებრივი აზრის უახლესი კვლევის შედეგები წარმოადგინა. კვლევის მიხედვით განისაზღვრა კონკრეტული პოლიტიკური ლიდერებისა და პარტიების რეიტინგებიც, ასევე საზოგადოების დამოკიდებულება ქვეყანაში მიმდინარე პოლიტიკურ, ეკონომიკურ და სოციალურ პროცესებთან დაკავშირებით. შეკითხვაზე, რომელი პოლიტიკური პარტია დგას თქვენს შეხედულებებთან ყველაზე ახლოს? მოსახლეობის უდიდესი ნაწილი 41% პასუხობს, რომ არცერთი. გამოკითხულთა 26% აცხადებს, რომ მის შეხედულებებთან ყველაზე ახლოს პარტია „ქართული ოცნება“ დგას, 9% „ნაციონალურ მოძრაობას“ ასახელებს, 4% მის შეხედულებასთან ყველა ახლოს „ევროპული საქართველო დგას, ლეიბორისტული პარტია 3%, პატრიოტთა ალიანსი 3%. NDI საზოგადოებრივი აზრის კვლევის შედეგებს აქვეყნებს. შეკითხვაზე როგორ შეაფასებდით აღმასრულებელი და საკანონმდებლო ხელისუფლების უმაღლესი პირების საქმიანობას, პრეზიდენტ გიორგი მარგველაშვილის მოღვაწეობას კარგად ან ძალიან კარგად აფასებს გამოკითხულთა 26%, გიორგი კვირიკაშვილის შემთხვევაში კარგი ან ძალიან კარგი შეფასება აქვს რესპოდენტთა 25%-ს, საპარლამენტო უმცირესობის ლიდერი დავით ბაქრაძე ასევე 25%, უმრავლესობის ლიდერი არჩილ თალაკვაძე 13%, პარლამენტის სპიკერი ირაკლი კობახიძე კი 19%. დადებითი შეფასება აქვთ: დავით სერგეენკო 46%. თეა წულუკიანი 31%, ლევან იზორია 22%, გიორგი გახარია 21%, გრიგოლ ვაშაძე 21%, ნიკა მელია 18%, მიხეილ ჯანელიძე 17%, გიგი უგულავა 17%. რომელი ქვეყანა წარმოადგენს ყველაზე დიდ საფრთხეს საქართველოსთვის - NDI-ის საზოგადოებრივი აზრის კვლევის შედეგების მიხედვით, გამოკითხულთა 63 პროცენტი მიიჩნევს, რომ საფრთხეს რუსეთი წარმოადგენს. გამოკითხულთა 15-მა პროცენტმა არ

იცის, რომელი ქვეყანა წარმოადგენს საფრთხეს საქართველოსთვის. გამოკითხულთა 8% მიიჩნევს, რომ საფრთხეს თურქეთი წარმოადგენს, ხოლო 5% საფრთხეს აშშ-ში ხედავს. მოსახლეობის 33% თვლის, რომ რუსული სამხედრო აგრესია წარმოადგენს საქართველოს ეროვნული უსაფრთხოებისთვის ყველაზე დიდ საფრთხეს. NDI-ის გამოკითხულთა 26% თვლის, რომ საქართველოს ეროვნული უსაფრთხოების გაძლიერებაში ხელს ნატოში გაწევრიანება შეუწყობს. 17% მიიჩნევს, რომ საქართველოს ეროვნული უსაფრთხოების გაძლიერება შესაძლებელი იქნება თავდაცვისუნარიანობის საკუთარი ძალებით გაძლიერების შემთხვევაში. ეროვნული უსაფრთხოების გაძლიერებაში დახმარების გზად 10% ევროკავშირში გაწევრიანებას მიიჩნევს. უსაფრთხოების გაძლიერებისთვის დემოკრატიის გაძლიერების აუცილებლობას ირჩევს 7%, 6% კი თვლის, რომ უსაფრთხოების გაძლიერებისთვის აუცილებელია აშშ-სთან თანამშრომლობა. "კვლევის მიხედვით, ხელისუფლების შეფასების ნაწილში მოსახლეობა გაყოფილია. უმეტესობა ფიქრობს, რომ ცენტრალურ ხელისუფლებაში კორუფციასთან ერთად მნიშვნელოვანი პრობლემაა კრიმინალის ზრდაც," – ეს განცხადება, აშშ-ს ეროვნულ-დემოკრატიული ინსტიტუტის (NDI) საქართველოს ოფისის დირექტორმა, ლორა ტორნტონმა კვლევის შედეგების შეჯამებისას გააკეთა. ლორა ტორნტონის თქმით, ამომრჩევლებს უჭირთ დაასახელონ პოლიტიკური პარტია, რომელსაც ხვალ რომ არჩევენ იყოს, მხარს დაუჭერენ. „ისევე მოვუწოდებთ პოლიტიკურ ძალებს, რომ მოერგონ მოსახლეობის საჭიროებებს და ისაუბრონ იმ თემებზე, რაც ხალხისთვის მნიშვნელოვანია,“ – განაცხადა ტორნტონმა. აშშ-ს ეროვნულ-დემოკრატიული ინსტიტუტის (NDI) საქართველოს ოფისის დირექტორმა ასევე, აღნიშნა, რომ პოლიტიკური ლიდერების რეიტინგებიდან პრემიერი, პრეზიდენტი და უმცირესობის ლიდერი დავით ბაქრაძე ლიდერობენ. „ინსტიტუტების საქმიანობას ნაწილში კი რამდენიმე მათგანი უცვლელად პოპულარულია, მაგალითად, იუსტიციის სახლები. სამწუხაროდ, შეინიშნება მნიშვნელოვანი ზრდა, როცა მოქალაქეები პარლამენტის საქმიანობას უარყოფითად აფასებენ. ასევე აღსანიშნავია, რომ ბოლო 3 წლის განმავლობაში ეკლესიის საქმიანობის დადებითი შეფასება 80-დან დან 56%-მდე ჩამოვიდა,“ – განაცხადა ტორნტონმა. ტორნტონის თქმით, პოლიტიკური პარტიების

რეიტინგის მიხედვით, მმართველ გუნდს იგივე რაოდენობის მხარდამჭერი ჰყავს, „ენმ“-ის 8-დან 10 პროცენტამდე, ხოლო „ევროპულ საქართველოს“ 4 პროცენტი უჭერს მხარს. ლორა ტორნტონმა ასევე, აღნიშნა, რომ გამოკითხული მოსახლეობის 60% თავს დასაქმებულად არ აღიქვამს და ეს შესაძლოა, მოსახლეობის ეკონომიკური სტაბილურობის არ არსებობაზე მიუთითებდეს. „დავადგინეთ, რომ თვიური გასავალი და შემოსავალი ერთია და შესაბამისად, არ არსებობს დაგროვების შესაძლებლობა,“ - განაცხადა ლორა ტორნტონმა. კავკასიის კვლევითი რესურსების ცენტრის ”CRRC - საქართველოს“ პრეზიდენტი, კობა თურმანიძე აღნიშნავს, რომ გამოკითხვიდან იკვეთება, რომ მოსახლეობა ვიზა ლიბერალიზაციიდან სარგებელს მოელის. თუმცა, თურმანიძე აღნიშნავს, რომ გამოკითხვიდან იკვეთება, რომ მოსახლეობას საკმარისი ინფორმაცია არ აქვს ვიზა ლიბერალიზაციასთან დაკავშირებით, რადგან მათთვის ვიზა ლიბერალიზაცია ევროკავშირში ლეგალურ დასაქმებასთან ასოცირდება.

ენდიას კვლევა

30.04.2018

მედია საშუალებები: [I არხი - მოამბე 12:00](#)

Link: [30.04.2018 - I არხი - მოამბე 12:00](#)

საქართველოს განვითარების კურსი, პარტიების მხარდაჭერა, პოლიტიკოსებისა და მედიასაშუალებების რეიტინგი - ეროვნულ-დემოკრატიული ინსტიტუტი 2018 წლის მარტში ჩატარებული საზოგადოებრივი აზრის კვლევის შედეგებს აქვეყნებს. ნდობის ხარისხთან ერთად წელს NDI-იმ მოსახლეობა ქვეყანაში კრიმინალურ მდგომარეობასა და ხელისუფლებაში არსებულ შესაძლო კორუფციაზეც გამოკითხა. კვლევის საველე სამუშაოები 20 მარტიდან - 4 აპრილის პერიოდში, ქვეყნის მასშტაბით, ოკუპირებული ტერიტორიების გარდა, 2,194 პირისპირ ინტერვიუს წარმომადგენლობითი შერჩევის საფუძველზე ჩატარდა. კვლების ავტორები მიანიშნებენ იმაზე, რომ კვლავინდებურად ძალიან ბევრი ადამიანი რჩება ისეთი, ვისაც არ აქვს გადაწყვეტილი, რომელ

პოლიტიკურ პარტიას უნდა დაუჭიროს მხარი. რაც შეეხება თავად პოლიტიკური პარტიების რეიტინგებს, კვლევის შედეგები აჩვენებს, რომ შეკითხვაზე, რომელი პარტია დგას თქვენს შეხედულებებთან ყველაზე ახლოს, 41% არცერთ პარტიას არ ამბობს, 26% ასახელებს ქართულ ოცნებას, 9% ნაციონალურ მოძრაობას, 4% ევროპულ საქართველოს, 3-3% პატრიოტთა ალიანსსა და ლეიბორისტულ პარტიას. რაც შეეხება სხვადასხვა პერსონალიისა და სახელმწიფო ინსტიტუციის რეიტინგს, შეიძლება ითქვას, რომ დაახლოებით მოწონების თანაბარი მაჩვენებლები აქვთ საქართველოს პრემიერს, პრეზიდენტსა და უმცირესობის ლიდერ დავით ბაქრაძეს. რაც შეეხება ცალკე მდგომ პოლიტიკურ ფიგურებს, პოლიტიკური ფიგურების შეფასებისას, ყველაზე მაღალი მაჩვენებელი მოწონების აქვთ ჯანდაცვის მინისტრ დავით სერგეენკოს, უმცირესობის ლიდერ დავით ბაქრაძესა და იუსტიციის მინისტრ თეა წულუკიანს. ხოლო ყველაზე მაღალი მაჩვენებელი უარყოფითი შეფასებებისა დაიძახურეს გიგი უგულავამ და ნიკა მელია. გამოკითხული რესპონდენტები მიიჩნევენ, რომ ყველაზე უკეთ ქვეყანაში ჯანდაცვის, იუსტიციისა და თავდაცვის სამინისტროები მუშაობენ, ხოლო მოწონების ყველაზე დაბალი მაჩვენებელი ფინანსთა, გარემოსა და ეკონომიკის სამინისტროებს შეხვდათ. ლორა ტორნტონი: "კვლავაც დიდია გადაუწყვეტელი ამორმჩევლის რაოდენობა. მათი უმრავლესობაც კი, ვინც ფიქრობს, რომ ხვალ რომ არჩევნები ტარდებოდეს, აუცილებლად წავიდოდა, ამბობს, რომ არ იცის, რომელ პოლიტიკურ პარტიას მისცემდა ხმას. ეს არის მესიჯი პოლიტიკური პარტიებისთვის, რომ უფრო მეტად მოერგონ მოსახლეობის საჭიროებებს და ისაუბრონ იმ საკითხებზე, რაც ხალხისთვის არის მნიშვნელოვანი. რაც შეეხება სხვადასხვა პოლიტიკური ლიდერებისა და ოფიციალური პირების საქმიანობის შეფასებას, მოსახლეობის აზრი თანაბრად არის გაყოფილი, ყველაზე პოზიტიურად საქმიანობის შეფასებაში გამოირჩევიან პრემიერი, პრეზიდენტი და უმცირესობის ლიდერი დავით ბაქრაძე. რაც შეეხება ინსტიტუტების საქმიანობას, რამდენიმე მათგანი უცვლელად პოპულარულია. მაგალითად, იუსტიციის სახლები. სამწუხაროდ, შეინიშნება პარლამენტის საქმიანობის უარყოფითად შეფასების ზრდა". ევროკავშირსა და ნატოში გაწევრიანების მხარდამჭერთა მაჩვენებელი კვლევაში სტაბილურად მაღალი რჩება. ამ მიმართულებების მოწინააღმდეგეთა რაოდენობა არის

საკმაოდ ცოტა, თუმცა, თავად კვლევის ავტორები განმარტავენ, რომ ის ადამიანები, რომლებიც ამბობენ, რომ მხარს არ უჭერენ ქვეყნის ევროკავშირში ან ნატოში ინტეგრაციას, ამ გადაწყვეტილებას იღებენ იმის საფუძველზე, რომ მიიჩნევენ, რომ ასეთი ნაბიჯები ქვეყანას რუსეთთან ურთიერთობას გაუფუჭებს. წლებანდელი კვლევა აჩვენებს იმასაც, რომ წელს მნიშვნელოვნად შემცირდა იმ გამოკითხულთა რაოდენობა, რომლებიც მიიჩნევდნენ კარგ ამბად საქართველოს ევრაზიულ კავშირში გაწევრიანებას. უტიტროდ: "უმეტესად მოსახლეობის დიდი ნაწილი ისევ უჭერს მხარს ევროკავშირსა და ნატოს, მცირე ნაწილი არ უჭერს, ამ მხარდაჭერის ძირითადი მიზეზი არის შიში რუსეთის მიმართ. მეორე არის ვიზალიბერალიზაციასთან დაკავშირებული საკითხები, მოსახლეობა უფრო მეტად მოელის სარგებელს აქედან, აქვე შეინიშნება, არასწორი ინფორმირებულობა მოსახლეობის ყოველი მესამე გამოკითხულისა, ისინი ფიქრობენ, რომ ვიზალიბერალიზაცია გულისხმობს ლეგალურ დასაქმებას ევროკავშირში". ლორა ტორნტონი: "მოსახლეობის აზრი საკმაოდ გაყოფილი ხელისუფლების შეფასებაში, მათ მიაჩნიათ, რომ კორუფციის პრობლემაა ცენტრალურ ხელისუფლებაში. აღსანიშნავია, რომ ბოლო 3 წლის განმავლობაში ეკლესიის საქმიანობის შეფასება დადებითად 80%-დან 56%-მდე ჩამოვიდა".

NDI-ს კვლევა

30.04.2018

მედია საშუალებები: [იმედი - ქრონიკა 14:00](#)

Link: [30.04.2018 - იმედი - ქრონიკა 14:00](#)

ქვეყნის საგარეო კურსი, პოლიტიკოსთა რეიტინგი, ინსტიტუციებისადმი ნდობა და მედიარეიტინგი - NDI-მ მოქალაქეები გამოკითხრა. ციფრები მეტყველებს იმაზე, რომ სატელევიზიო სივრცეში იმედს ყველაზე მეტი ნდობა აქვს - 33%. ამავე მონაცემებით, ქვეყნის განვითარების კურსით 33%-ია უკმაყოფილო, დადებითად 29%-ია განწყობილი. გამოკითხულთა 30% მიიჩნევს, რომ საქართველოს უსაფრთხოებას ყველაზე უკეთ აშშ

უზურუნბველყოფს, 13% რუსეთს სახელებს. ამავე დროს 63% მთავარ მომდინარე საფრთხედ კვლავ რუსეთს ასახელებს. გამოკითხულთა 73% საქართველოს ევროკავშირში გაწევრიანებას ემხრობა. 65% ეთანხმება საქართველოს მიზანს, გახდეს ნატოს წევრი. "როგორი მიმართულებით ვითარდება საქართველო", 29 პროცენტმა უპასუხა, რომ საქართველო სწორი მიმართულებით ვითარდება, ამდენივე – 29 პროცენტი მიიჩნევს, რომ საქართველო საერთოდ არ იცვლება. გამოკითხულთა 44 პროცენტი მიიჩნევს, რომ საქართველოს ცენტრალურ ხელისუფლებაში კორუფციის პრობლემა არსებობს. აღმოჩნდა, რომ ყველაზე მეტად მოსახლეობა პოლიციას ენდობა. ამის შემდეგ მოდის განათლების სისტემა და ნოლოს პარლამენტი. გამოკითხული მოსახლეობის დიდი ნაწილი დადებითად აფასებს ჯარის, იუსტიციის სახლებისა და საპატრიარქოს საქმიანობას. ყველაზე დიდი შეფასება აქვს ჯანდაცვის სამინისტროს 33%, იუსტიციის სამინისტროს 28%, ყველაზე უარყოფითად კი ეკონომიკის სამინისტროს მუსაობას 11%. პოლიტიკური ფიგურებისადმი დამოკიდებულების შეფასებაში 46% აქვს დავით სერგენკოს. 19% მამუკა ბახტაძეს. რაც შეეხება ტელევიზიებს რუსთავი 2-ს 27% ენდობა. ლორა თორნტონი: "სრტაგეიული და სერიოზული სამუშაოა ჩასატარებელი, რათა მოსახლეობის ნდობა გაიზარდოს ინფორმაციის მიმართ. მოსახლეობა საკმაოდ გაყოფილია ხელისუფლების შეფასებასთან დაკავშირებით. ისინი ფიქრობენ, რომ ცენტრალურ ხელისუფლებაში კორუფციაა. იუსტიციის სახლებს პოზიტიური შეფასება აქვს. შეინიშნება პარლამენტის საქმიანობის უარყოფითად შეფასების ზრდა." კვლევებთან დაკავშირებით შეფასებები კეთდება მმართველ გუნდსა და ოპოზიციაში. სოფო კილაძე: "ჩვენ არაერთი შემთხვევაში გვქონია იმისა, რომ ვთქვათ ენდიას პროგნოზები არ გამართლდა და ამ შემთხვევაშიც ალბათ მაქვს საფუძველი ვივარაუდო რომ ესეც შესაძლოა არ იყოს მთლად ის აზრი, რომელიც აქვს ქართველი ხალხის უმეტესობას."

NDI-ის კვლევის შედეგები

30.04.2018

მედია საშუალებები: [რუსთავი 2 - კურიერი 15:00](#)

Link: [30.04.2018 - რუსთავი 2 - კურიერი 15:00](#)

საქართველოს პარლამენტი და სასამართლო ანტირეკორდსმენები არიან. ამ ორი ფუნდამენტური ინსტიტუტის საქმიანობას NDI-ის კვლევის მიხედვით, საზოგადოება ყველაზე უარყოფით შეფასებას აძლევს. ქართული ჯარის მუშაობას 56% ძალიან კარგად, საშუალოდ აფასებს 31%, ცუდი ან ძალიან ცუდი შეფასება 7%-ს აღმოაჩნდა. იუსტიციის სახლების მუშაობას ძალიან კარგად 56%, საშუალოდ აფასებს 30%, ცუდი ან ძალიან ცუდი შეფასება 6%-ის მოსაზრებაა. კვლევის მიხედვით, საქართველოს მართლმადიდებლური ეკლესიის საქმიანობას კარგად ან ძალიან კარგად 56% აფასებს, საშუალოდ - 24%, ცუდი ან ძალიან ცუდი - ასეთ შეფასებას 7% აძლევს. საქართველოს პოლიციის მუშაობას კარგად ან ძალიან კარგად აფასებს 41%, საშუალოდ - 43%, ცუდი - ასეთ შეფასებას 13% აძლევს. კვლევის მიხედვით, გამოკითხულთა 46%-ს დადებითი დამოკიდებულება აქვს დავით სერგეენკოს მიმართ; დავით ბაქრაძის მიმართ დადებითი დამოკიდებულება აქვს გამოკითხულთა 34%-ს, თეა წულუკიანი - 31%, ლევან იზორიას - 22% დადებითი დამოკიდებულება აქვს, გიორგი გახარია - 21%, გრიგოლ ვაშაძე - 21%, ნიკა მელია - 18%, მიხეილ ჯანელიძე და გიგი უგულავა - 17-17%. საპარლამენტო უმრავლესობა NDI -ის კვლევებს უნდობლობას უცხადებს. როგორც გია ვოლსკი ამბობს, NDI -ის „ნაციონალური მოძრაობის“ ეგიდით შექმნილი ორგანიზაციის საშუალებით წლებია ატარებს გამოკითხვას. „არ შეიძლება, რომ 2012 წელს ასეთი ნდობა, სიყვარული ყოფილიყო საზოგადოებისა „ნაციონალური მოძრაობის“ მიმართ, 12% ყოფილიყო „ქართული ოცნების“ მიმართ და არჩევნების შედეგები სულ სხვა ყოფილიყო, მიუხედავად იმ ზეწოლის პირობებისა, რომელშიც არჩევნები ჩავატარეთ. ამ პერიოდიდან მოყოლებული NDI-ის მიმართ დამოკიდებულება და მის მიმართ ნდობა, განსაკუთრებით არა NDI -ის არამედ იმ ორგანიზაციის მიმართ ნდობა რომელიც ამ დონისძიებას ატარებს საკმაოდ სკეპტიკურია,“ -განაცხადა გია ვოლსკიმ. "NDI -ის შეფასება არ გვანტერესებს"-ასე გამოეხმაურა პარლამენტის ჯანდაცვის კომიტეტის თავმჯდომარე აკაკი ზოიძე ორგანიზაციის მიერ გამოქვეყნებულ გამოკითხვის

შედეგებს. დეკლუტატი ამბობს, რომ ის ნაწილი რომელიც ეხება პოლიტიკური პარტიების კვლევებს NDI -მ აჩვენა რომ არ არის ობიექტური. NDI -ის კვლევის შედეგები საყურადღებო არ არის არც გედევან ფოფხაძისთვის. ის ამბობს, რომ ბოლო პერიოდში არაფერი მომხდარა ისეთი რომ პარლამენტის მიმართ ნდობა შემცირებულიყო. „მე მაინც მგონია, რომ ასეთ კვლევებს სხვანაირი შესწავლა და ანალიზი სჭირდება ხოლმე,“ - განაცხადა გედევან ფოფხაძემ. NDI-ის საზოგადოებრივი აზრის კვლევის შედეგების მიხედვით, მოსახლეობის 33% თვლის, რომ რუსული სამხედრო აგრესია წარმოადგენს საქართველოს ეროვნული უსაფრთხოებისთვის ყველაზე დიდ საფრთხეს; 11% მთავარ საფრთხედ ოკუპაციას მიიჩნევს, 7% - რუსულ პროპაგანდას. ხოლო შეკითხვაზე - ვინ გაანეიტრალებს აღნიშნულ საფრთხეებს: 26% თვლის, რომ ნატო, 17% თვლის, რომ თავდაცვის გაძლიერება იქნება გამოსავალი, 10% - ევროკავშირში გაწევრიანებას მიიჩნევს საფრთხეების განეიტრალების ფაქტორად.

NDI-ის კვლევა და პოლიტიკური შეფასებები

30.04.2018

მედია საშუალებები: [I არხი - მოამბე 15:00](#)

Link: [30.04.2018 - I არხი - მოამბე 15:00](#)

ეროვნულ-დემოკრატიული ინსტიტუტი 2018 წლის მარტში ჩატარებული საზოგადოებრივი აზრის კვლევის შედეგების აქვეყნებს. კვლევის თანახმად, ხვალ რომ საპარლამენტო არჩევნები იყოს, გამოკითხული მოსახლეობის 26% ხმას ქართულ ოცნებას მისცემდა, 8% ერთიან ნაციონალურ მოძრაობას, ხოლო 4% ევროპულ საქართველოს. გამოკითხულთა 30% აცხადებს, რომ არ იცის, 13% ამბობს, რომ არც ერთ პარტიას მისცემდა ხმას და 9% აცხადებს, რომ სხვა პარტიას. რაც შეეხება კითხვას როგორი მიმართულებით ვითარდება საქართველო, გამოკითხულთა 39 % მიიჩნევს, რომ საქართველო არასწორი მიმართულებით ვითარდება. 29 % კი უპასუხა, რომ საქართველო სწორი მიმართულებით ვითარდება. ეროვნულ-დემოკრატიული

ინსტიტუტის კვლევის მიხედვით, კითხვაზე, როგორ შეაფასებდით არსებული მთავრობის საქმიანობას, გამოკითხულთა 52% საშუალოდ, 22% ცუდად, ხოლო 12% ძალიან კარგად აფასებს. ნდობის ხარისხთან ერთად წელს NDI-იმ მოსახლეობა ქვეყანაში კრიმინალურ მდგომარეობასა და ხელისუფლებაში არსებულ შესაძლო კორუფციაზეც გამოკითხა. კვლევის საველე სამუშაოები 20 მარტიდან -4 აპრილის პერიოდში, ქვეყნის მასშტაბით, ოკუპირებული ტერიტორიების გარდა, 2,194 პირისპირი ინტერვიუს წარმომადგენლობითი შერჩევის საფუძველზე ჩატარდა. საშუალო ცდომილების ზღვარი +/-2,2%-ია. კიდევ რა ტენდენციები აჩვენა NDI-ს ახალმა კვლევან, 26% ქართულ ოცნებას, 9% ნაციონალურ მოძრაობას, 4% ევროპულ საქართველოს 3%-3% კი ლეიბორისტულ პარტიას და პატრიოტთა ალიანსს.

NDI-ს კვლევა

30.04.2018

მედია საშუალებები: [იმედი - ქრონიკა 17:00](#)

Link: [30.04.2018 - იმედი - ქრონიკა 17:00](#)

ქვეყნის საგარეო კურსი, პოლიტიკოსთა რეიტინგი, ინსტიტუციებისადმი ნდობა და მედიარეიტინგი - NDI-მ მოქალაქეები გამოკითხრა. ციფრები მეტყველებს იმაზე, რომ სატელევიზიო სივრცეში იმედს ყველაზე მეტი ნდობა აქვს - 33%. ამავე მონაცემებით, ქვეყნის განვითარების კურსით 33%-ია უკმაყოფილო, დადებითად 29%-ია განწყობილი. გამოკითხულთა 30% მიიჩნევს, რომ საქართველოს უსაფრთხოებას ყველაზე უკეთ აშშ უზურუნბველყოფს, 13% რუსეთს სახელებს. ამავე დროს 63% მთავარ მომდინარე საფრთხედ კვლავ რუსეთს ასახელებს. გამოკითხულთა 73% საქართველოს ევროკავშირში გაწევრიანებას ემხრობა. 65% ეთანხმება საქართველოს მიზანს, გახდეს ნატოს წევრი. 29 პროცენტმა უპასუხა, რომ საქართველო სწორი მიმართულებით ვითარდება, ამდენივე – 29 პროცენტი მიიჩნევს, რომ საქართველო საერთოდ არ იცვლება. გამოკითხულთა 44 პროცენტი მიიჩნევს, რომ საქართველოს ცენტრალურ ხელისუფლებაში კორუფციის

პრობლემა არსებობს. აღმოჩნდა, რომ ყველაზე მეტად მოსახლეობა პოლიციას ენდობა. ამის შემდეგ მოდის განათლების სისტემა და ნოლოს პარლამენტი. გამოკითხული მოსახლეობის დიდი ნაწილი დადებითად აფასებს ჯარის, იუსტიციის სახლებისა და საპატრიარქოს საქმიანობას. ყველაზე დიდი შეფასება აქვს ჯანდაცვის სამინისტროს 33%, იუსტიციის სამინისტროს 28%, ყველაზე უარყოფითად კი ეკონომიკის სამინისტროს მუშაობას 11%. პოლიტიკური ფიგურებისადმი დამოკიდებულების შეფასებაში 46% აქვს დავით სერგენკოს. 19% მამუკა ბახტაძეს. რაც შეეხება ტელევიზიებს რუსთავი 2-ს 27% ენდობა. სოფო კილაძე: "ჩვენ არაერთი შემთხვევაში გვქონია იმისა, რომ ვთქვათ ენდიას პროგნოზები არ გამართლდა და ამ შემთხვევაშიც ალბათ მაქვს საფუძველი ვივარაუდო რომ ესეც შესაძლოა არ იყოს მთლად ის აზრი, რომელიც აქვს ქართველი ხალხის უმეტესობას."

საზოგადოებრივი აზრის კვლევა

30.04.2018

მედია საშუალებები: [I არხი - მოამბე 18:00](#)

Link: [30.04.2018 - I არხი - მოამბე 18:00](#)

2018 წლის მარტში ჩატარებული საზოგადოებრივი აზრის კვლევის შედეგებს აქვეყნებს ეროვნულ-დემოკრატიული ინსტიტუტი. კვლევის თანახმად გამოკითხული მოსახლეობის 26% ხმას "ქართულ ოცნების" მისცემდა, 9% "ერთიან ნაციონალურ მოძრაობას", ხოლო 4% "ევროპულ საქართველოს". რესპოდენტთა მხოლოდ 29% მიიჩნევს, რომ ქვეყანა სწორი მიმართულებით ვითარდება. კორუფციის პრობლემას ცენტრალურ მთავრობაში ხედავს გამოკითხულთა 44, ხოლო ადგილობრივ ხელისუფლებაში 35%. 63% კი მიიჩნევს, რომ ბოლო წელიწად ნახევარში კრიმინალის დონე გაიზარდა. კვლევის საველე სამუშაოები 20 მარტიდან 4 აპრილის პერიოდში ქვეყნის მასშტაბით ოკუპირებული ტერიტორიების გარდა 194 პირისპირ ინტერვიუს წარმომადგენლობითი შერჩევის საფუძველზე ჩატარდა. საშუალოდ ცდომილების

ზღვარი პლიუს მინუს 2.2%-ია. "კვლავაც დიდია გადაუწყვეტელი ამომრჩევლის რაოდენობა, მათი უმრავლესობაც კი, ვინ ფიქრობს რომ არჩევნები ტარდებოდეს აუცილებლად წავიდოდა, ამბობს, რომ არ იცის რომელ პოლიტიკურ პარტიას მისცემდა ხმას." - განაცხადა ლორა თორნტონმა. კობა თურმანიძის განცხადებით კი, მოსახლეობის უმეტესობა ისევ უჭერს მხარს ნატოსა და ევროკავშირში გაერთიანებას, ხოლო ის ნაწილი, რომელიც არ არის მომხრე ინტეგრაციისა ძირითად მიზეზად რუსეთის მხრიდან საფრთხეს ასახელებს. მისივე თქმით, მოსახლეობა არ არის კარგად ინფორმირებული ვიზალიბერალიზაციის შესახებ და მათ მიაჩნიათ, რომ აღნიშნული დაშვება ევროპაში ლეგალიზებულად დასახლების საშუალებას იძლევა. (2) მმართველი გუნდი NDI-ს კვლევებს უნდობლობას უცხადებს. საპარლამენტო ოპოზიციის წარმომადგენლები კი გამოქვეყნებულ მონაცემებს ეთანხმებიან, მათ შორის იმ ნაწილშიც, რომლითაც ორგანიზაცია ცალკეული პოლიტიკური ფიგურების რეიტინგს ადგენს. ამ კუთხით დაახლოებით იდენტური მაჩვენებელი პრემიერ მინისტრს, პრეზიდენტს და საპარლამენტო უმცირესობის ლიდერს აქვთ. ცალკეულ პოლიტიკურ სუბიექტებს შორის მოწონების ყველაზე მაღალი მაჩვენებელი ჯანდაცვის მინისტრს დავით სერგეენკოს აქვს, ყველაზე ნეგატიური შეფასება კი გიგი უგულავასა და ნიკა მელიას. ინსტიტუციების რეიტინგში შეფასებების მაღალი მაჩვენებლით იუსტიციის სახლები, ჯარი და მართლმადიდებლური ეკლესია ლიდერობენ, თუმცა ეკლესიის მოწონების მაჩვენებელი, რომელიც 2015 წელს 80%-ს უტოლდებოდა, ახლა 56%-ია. ინსტიტუციებს შორის ყველაზე დაბალი მაჩვენებელი საქართველოს პარლამენტს აქვს. კახი კალამის განცხადებით, მისთვის კომპეტენტური არ არის აღნიშნული კვლევა NDI-ს წარსული რეპუტაციიდან გამომდინარე.

NDI-ის კვლევის შედეგები

30.04.2018

მედია საშუალებები: [რუსთავი 2 - კურიერი 18:00](#)

Link: [30.04.2018 - რუსთავი 2 - კურიერი 18:00](#)

საქართველოს პარლამენტი და სასამართლო ანტირეკორდსმენები არიან. ამ ორი ფუნდამენტური ინსტიტუტის საქმიანობას NDI-ის კვლევის მიხედვით, საზოგადოება ყველაზე უარყოფით შეფასებას აძლევს. ჯარის საქმიანობას კარგი ან ძალიან კარგი შეფასება გამოკითხულთა 56% -მა მისცა. იუსტიციის სახლების მუშაობას ძალიან კარგად 56%, საშუალოდ აფასებს 30%, ცუდი ან ძალიან ცუდად 6%-ი აფასებს.

საქართველოს ეკლესია კარგი ან ძალიან კარგი 56% , საშუალოდ - 24%, ცუდი ან ძალიან ცუდი - 7%. საქართველოს პოლიციის მუშაობას კარგად ან ძალიან კარგად აფასებს 41%, საშუალოდ - 43%, ცუდი - ასეთ შეფასებას 13% აძლევს. სასამართლოს კარგად 14% პროცენტი აფასებს. აღსანიშნავია, რომ იმავე ენდიაის წინა კვლევების მიხედვით, სასამართლოს უარყოფითი შეფასება მკვეთრად ბოლო სამი წლის განმავლობაში უარესდება. პარლამენტს კარგი შეფასება გამოკითხულთა მხოლოდ 13-მა პროცენტმა მისცა. ამასთან ენდიაის რესპოდენტების 39% თვლის რომ ქვეყანა მთლიანობაში არასწორი მიმართულებით ვითარდება. ენდიაის გამოკითხულთა 44% თვლის, რომ ქვეყნის ცენტრალურ ხელისუფლებაში არსებობს კორუფციის პრობლემა. შეკითხვაზე, დადებითი დამოკიდებულება გაქვთ თუ უარყოფითი შემდეგ პოლიტიკურ ლიდერებთან დაკავშირებით, ენდიაის რესპოდენტები ასე პასუხობენ. დავით სერგეენკო დადებითი-46%. დავით ბაქრაძე -34%. თეა წულუკიანი -31%. ლევან იზორია -22%. გიორგი გახარია -21%. გრიგოლ ვაშაძე-21%. ნიკა მელია-18%. მიხეილ ჯანელიძე და გიგი უგულავა 17%. ენდიაის კვლევას და მასში გამოკვეთილ ტენდენციებს კვლავ უნდობლობას უცხადებენ მმართველ გუნდში და ამბობენ, რომ ეს ტენდენციები რეალურ შედეგებს აცდენილია, ოპოზიციაში კი ამბობენ, რომ კვლევამ კიდევ ერთხელ აჩვენა მთელი რიგი პრობლემები. კახი კალაძის თქმით, ენდიაის ადგილობრივ ოფისს, რომელიც ატარებს ამ კვლევებს რეპუტაცია დაკარგული აქვს. „არ შეიძლება, რომ 2012 წელს ასეთი ნდობა, სიყვარული ყოფილიყო საზოგადოებისა „ნაციონალური მოძრაობის“ მიმართ, 12% ყოფილიყო „ქართული ოცნების“ მიმართ და არჩევნების შედეგები სულ სხვა ყოფილიყო , მიუხედავად იმ ზეწოლის პირობებისა, რომელშიც არჩევნები ჩავატარეთ. ამ პერიოდიდან მოყოლებული NDI-ის მიმართ დამოკიდებულება და მის მიმართ ნდობა, განსაკუთრებით არა NDI -ის არამედ იმ ორგანიზაციის მიმართ

ნდობა რომელიც ამ ღონისძიებას ატარებს საკმაოდ სკეპტიკურია,“-განაცხადა გია ვოლსკიმ. "NDI -ის შეფასება არ გვანტერესებს"-ასე გამოეხმაურა პარლამენტის ჯანდაცვის კომიტეტის თავმჯდომარე აკაკი ზოიძე ორგანიზაციის მიერ გამოქვეყნებულ გამოკითხვის შედეგებს. დეპუტატი ამბობს, რომ ის ნაწილი რომელიც ეხება პოლიტიკური პარტიების კვლევებს NDI -მ აჩვენა რომ არ არის ობიექტური. NDI -ის კვლევის შედეგები საყურადღებო არ არის არც გედევან ფოფხაძისთვის. ის ამბობს, რომ ბოლო პერიოდში არაფერი მომხდარა ისეთი რომ პარლამენტის მიმართ ნდობა შემცირებულიყო. „მე მაინც მგონია, რომ ასეთ კვლევებს სხვანაირი შესწავლა და ანალიზი სჭირდება ხოლმე,“-განაცხადა გედევან ფოფხაძემ. NDI-ის საზოგადოებრივი აზრის კვლევის შედეგების მიხედვით, მოსახლეობის 33% თვლის, რომ რუსული სამხედრო აგრესია წარმოადგენს საქართველოს ეროვნული უსაფრთხოებისთვის ყველაზე დიდ საფრთხეს; 11% მთავარ საფრთხედ ოკუპაციას მიიჩნევს, 7% - რუსულ პროპაგანდას. ხოლო შეკითხვაზე - ვინ განეიტრალებს აღნიშნულ საფრთხეებს: 26% თვლის, რომ ნატო, 17% თვლის, რომ თავდაცვის გაძლიერება იქნება გამოსავალი, 10% - ევროკავშირში გაწევრიანებას მიიჩნევს საფრთხეების განეიტრალების ფაქტორად.

ენდიას კვლევა

30.04.2018

მედია საშუალებები: [იმედი - ქრონიკა 20:00](#)

Link: [30.04.2018 - იმედი - ქრონიკა 20:00](#)

ენდიას მედიის კვლევის რეიტინგი ტელეკომპანია "იმედი" ლიდერობს.

საზოგადოებრივი გამოკითხვის შედეგები დღეს გახდა ცნობილი. კვლევაში მოხდა პარტიული რეიტინგებიც. გამოკითხვის მიხედვით, მოსახლეობის 26%-ის შეხედულებები ახლოს "ქართულ ოცნებასთან" დგას, შემდეგ 9%-ით ნაციონალური მოძრაობა. შეფასებულია თბილისის მერის საქმიანობაც, მის მუშაობას დადებითად გამოკითხულთა 38 % აფასებს. თუცა წარსულის გამოცდილებიდან გამომდინარე

მმართველი გუნდი შედეგებს არც ამჯერად ენდობა. სოფო კილაძე: "ჩვენ არაერთი შემთხვევაში გვქონია იმისა, რომ ვთქვათ ენდიას პროგნოზები არ გამართლდა და ამ შემთხვევაშიც ალბათ მაქვს საფუძველი ვივარაუდო რომ ესეც შესაძლოა არ იყოს მთლად ის აზრი, რომელიც აქვს ქართველი ხალხის უმეტესობას."

NDI-ის კვლევა

30.04.2018

მედია საშუალებები: [რუსთავი 2 - კურიერი 21:00](#)

Link: [30.04.2018 - რუსთავი 2 - კურიერი 21:00](#)

NDI საზოგადოებრივი აზრის კვლევის მორიგ შედეგებს აქვეყნებს. ირკვევა, რომ გამოკითხულთა დიდ ნაწილს ყველაზე უარყოფითი დამოკიდებულება პარლამენტისა და სასამართლოს მიმართ აქვს. ეროვნულ დემოკრატიულმა ინსტიტუტმა საზოგადოების განწყობა სხვა სახელმწიფო ინსტიტუტების მიმართაც გაარკვია. ჯარის საქმიანობას კარგ შეფასებას გამოკითხულთა - 56% აძლევს, საშუალოდ 31%, ცუდი ან ძალიან ცუდი 7%. 56 %-ია საქართველოს მართლმადიდებლური ეკლესიის რეიტინგი. 3 წლის წინ დადებითი შეფასება ამ ნაწილში 70%-ზე ზევით იყო. პოლიციის საქმიანობას NDI-ის კვლევის მიხედვით პოზიტიურად 41 % აფასებს, საშუალოდ 43, ხოლო ცუდად 13 %. გამოკითხვის ერთ-ერთი მთავარი ინტრიგა, პერსონალური რეიტინგები იყო, სადაც გიორგი მარგველაშვილი ლიდერობს, მას საქმიანობას დადებითად 26 % აფასებს. გიორგი მარგველაშვილის ერთი ნიშნულით ჩამორჩება გიორგი კვირიკაშვილი, მას 25% აქვს. NDI-იმ მოსახლეობის განწყობა საგარეო კურსთან მიმართებაშიც გაარკვია, რომლის თანახმადაც ევროკავშირსა და ნატოში გაწევრიანების მომხრეთა რიცხვი საქართველოში გაიზარდა. რაც შეეხება საფრთხეებს გამოკითხულთა 63% ფიქრობს, რომ ქვეყნის ნომერ პირველი მტერი რუსეთია. მამუკა მდინარაძე: "ამ ორგანიზაციის არაერთი ტენდენციური დასკვნა გვინახავს. ისიც კი გვახსოვს რომ 2012 წელს ქართულ ოცნებას ქონდა 12% და შემდეგ როგორ აისახა ეს რეალობაზე ტქვენ ეს ალბათ ძალიან კარგად

გახსოვთ." კახი კალაძე: "2012 წლიდან დაწყებული ენდიაი-ს ადგილობრივ ოფისს, რომელიც კვლევებს ტარებს, ყველანაირი რეპუტაცია დაკარგული აქვს." გიგა ბოკერია: "საკმარისი საბაზები არსებობს იმისთვის, რომ დავით ბაქრაძე იყოს საპრეზიდენტო კანდიდატი ამ კვლევის გარეშე."

თუ NDI-ის კვლევებს დავეყრდნობით, ნატო-ში საქართველოს გაწევრიანების მომხრეთა რაოდენობა მზარდია.

30.04.2018

მედია საშუალებები: [I არხი - მოამბე 21:00](#)

Link: [30.04.2018 - I არხი - მოამბე 21:00](#)

თუ NDI-ის კვლევებს დავეყრდნობით, ნატო-ში საქართველოს გაწევრიანების მომხრეთა რაოდენობა მზარდია. მარტის ბოლოს ჩატარებული გამოკითხვის მიხედვით, ორგანიზაციის წევრობა გამოკითხულთა 65%-ს სურს. რესპონდენტთა 63%-სთვის კი რუსეთი საქართველოსთვის ყველაზე დიდ საფრთხეს წარმოადგენს. ამერიკის ეროვნულ-დემოკრატიულმა ინსტიტუტმა დღეს მოსახლეობის საზოგადოებრივი განწყობის შედეგები და კვლევის პოლიტიკური ნაწილი წარმოადგინა. პარტიებს შორის მხარდაჭერის ყველაზე მაღალი მაჩვენებელი მმართველ პარტიას აქვს. ცალკეა პოლიტიკოსების რეიტინგი, რომელშიც პრემიერი ლიდერობს. მთავრობის მეთაურს პრეზიდენტი და უმცირესობის ლიდერი მოსდევს. რაც ეხება სოციალურ ნაწილს, გამოკითხულთა 60%-ი თავს დაუსაქმებლად მიიჩნევს. რამდენიმე სიტყვით კვლევის მეთოდოლოგიის შესახებ: 20 მარტიდან 4 აპრილის ჩათვლით პირდაპირი ინტერვიუს სახით 2 194-ი ადამიანი გამოიკითხა. ცდომილების მაჩვენებელი $\pm 2.2\%$ -ია. კახი კალაძე : " NDI 2012 წლის შემდეგ დაკარგული აქვს ყველანაირი რეპუტაცია. "

1.2. რატომ ქვეყნდება საზოგადოებრივი აზრის კვლევები მედიაში?

როგორც ზევით აღვნიშნეთ, საზოგადოებრივი აზრის კვლევების შედეგების ვალიდურობის მიმართ სკეპტიკურად განწყობილი ფრანგი სოციოლოგები (პიერ ბურდიე და პატრიკ შამპანი) მხოლოდ ერთი ინტერპრეტაციით ხსნიდნენ კვლევების შედეგების მედიით პოპულარიზაციას - პოლიტიკოსებისთვის ხელსაყრელი დღის წესრიგის შექმნის მიზნით.

რუსმა სოციოლოგმა ანდრეი ალექსეევმა 2015 წელს საზოგადოებრივი აზრის კვლევის ვორონეჟის ინსტიტუტთან, „კვალიტასთან“ ერთად ჩაატარა კვლევა იმის შესახებ, როგორ აფასებდა ვორონეჟის მოსახლეობა საზოგადოებრივი აზრის კვლევებს.

შეიძლება, ირონიულადაც ჟღერდეს, როცა სოციოლოგიის ერთ-ერთი ინსტრუმენტის ვალიდურობას იგივე სოციოლოგიური ინსტრუმენტით აფასებენ, თუმცა ისიც ფაქტია, რომ რეპრეზენტატიულ გამოკითხვას ალტერნატიული ინსტრუმენტი არ მოემბნება.

ერთ-ერთი შეკითხვა, რომელიც „კვალიტასმა“ რესპონდენტებს დაუსვა, შემდეგი იყო: „ეთანხმებით თუ არა მოსაზრებას, რომ „საზოგადოებრივი აზრის კვლევების შედეგები ხშირად დაფაბრიკებულია და მასობრივი ინფორმაციის საშუალებებში მხოლოდ ადამიანებზე ზემოქმედების მოხდენის მიზნით ქვეყნდება, რითაც ადამიანებს განსაზღვრული ქცევისკენ უბიძგებენ?“

გამოკითხულთა 56 პროცენტი არ დაეთანხმა ამ მოსაზრებას, რომ კვლევების შედეგები ხშირად დაფაბრიკებულია და გამონაკლისურად მანიპულაციის მიზნით გამოიყენება. თუმცა გამოკითხულთა 44 პროცენტი უშვებდა ასეთ ალბათობას და ამის დასტურად სწორედ ის გარემოება მოჰყავდათ, რომ კვლევის შედეგები მედიაში ყველაზე ხშირად პოლიტიკურ კონტექსტში ჩნდება და მათით, როგორც წესი, ერთი პოლიტიკური ძალა სარგებლობს. ასევე ძალიან ხშირად, ამ 44 პროცენტის აზრით, მედიაში არ ჩანს ლოგიკურად მოსალოდნელი შედეგი და ქმდება, როცა ესა თუ ის პოლიტიკური ძალა ცდილობს, თავისი ქმედებებუ უფრო ეფექტური გახადოს, საზოგადოებრივი აზრის გამოკითხვის შესაბამისად.

ქართული სინამდვილეში, ძირითადად სოციალურ მედიაში, საზოგადოებრივი აზრის კვლევების შედეგებისადმი უნდობლობა რამდენიმე სახის ორგანიზებული

სტრატეგიით გამოიხატებოდა. მაგალითად, 2016 წლის საპარლამენტო აღცვენების წინ სოციალურ გვერდ ფბ-ზე დაიწყო ერთი ტიპის სტატუსის გაზიარება მრავალი მომხმარებლის მიერ. ეს მომხმარებლები, ძირითადად, წარმოადგენდნენ ერთი პოლიტიკური ძალის, „ქართული ოცნების“ ელექტორატს. მათ მიერ პოსტად გამოტანილი შეკითხვა „ოდესმე ან თქვენ ან თქვენი ნაცნობი თუ გამოუკითხავს ენ-დი-აი-ს“ ირიბად ბრალს სდებდა ამერიკის ეროვნულ-დემოკრატიულ ინსტიტუტს შედეგების გაყალბებაში ჯერ კიდევ ველის დონეზე.

იმავე პოსტების ქვეშ მიწერილ კომენტარებში იკითხებოდა კიდევ ერთი სახის სკეფსისი სოციოლოგიური კვლევების შედეგების მედიაში გამოქვეყნების გამო:

„საზოგადოებრივი აზრის კვლევებს და გამოკითხვებს არც სარგებელი მოქვს და არც ზიანი, მათ არც ამომრჩეველი აქცევს ყურადღებას, რადგან ეს „პოლიტიკური მოდაა“ და ამერიკული რბილი ძალა საქართველოში მხოლოდ თავის არსებობას ამართლებს“.

თუმცა ჩვენს მიერ ხსენებული ორგანიზაციის „კვალიტასის“ კვლევამ დაადასტურა, რომ რუსეთში, კერძოდ, ქალაქ ვორონეჟში, მოსახლეობაში ინტერესს იწვევს სოციოლოგიური კვლევის შედეგები გამოქვეყნება მედიაში. „კვალიტასის“ მიერ შეკითხვა ასე იყო ფორმულირებული: ”სოციოლოგიური კვლევებისა და საზოგადოებრივი აზრის გამოკითხვების შესახებ ხშირად გადმოსცემენ ტელევიზიით, რადიოთი, პრესით. როცა თქვენ მსგავსი ინფორმაცია გხვდებათ, იწვევს თუ არა იგი თქვენში ინტერესს?“

გამოკითხულთა 76 პროცენტმა დაადასტურა თავისი ინტერესი კვლევების გასაჯაროების მიმართ. მათი აზრით, ამგავრი ინფორმაციის გავრცელება ხელს შეუწყობდა მედიასაშუალების რეიტინგების ზრდას.

2.საკვლევი საკითხი და კვლევის მეთოდოლოგია

კვლევა ორიენტირებულია ამოცანაზე, თვისობრივი კონტენტანალიზის მეთოდის გამოყენებით დაადგინოს, როგორი განწყობით აშუქებს ქართული სატელევიზიო მედია საერთაშორისო კვლევითი ორგანიზაციების მიერ ჩატარებულ კვლევებს.

ანალიზის ერთეულად ვიღებთ ყველა იმ სიტყვას ან სიტყვათშეთანხმებას, ან წინადადებას, რომლებიც გამოხატავენ სიუჟეტის წყაროების

დამოკიდებულებას/თვალსაზრისს/შეფასებას კვლევის ჩამტარებელი ორგანიზაციის მიმართ და საკუთრივ კვლევის შედეგებისადმი.

შეფასებების გრადაცია არ მოგვიხდენია დადებითი/ნეიტრალური/უარყოფითი-ს სქემით. არამედ თითოეული ერთეული გადმოვიტანეთ თავიანთი ზუსტი

მნიშვნელობით და შემდეგ მოვახდინეთ მათი მნიშვნელობითი გენერალიზება.

მთლიანად გაანალიზდა 27 სიუჟეტი და თითოეულ მათგანში 2-3 ანალიზის ერთეულია აღრიცხული. მთლიანობაში კვლევა დააყრდნო 74 ერთეულის ანალიზს.

3. შედეგები. განხილვა

განხილული ტექსტები თავიანთი ჟანრობრივი სპეციფიკაციით მიეკუთვნებიან ახალი ამბის, ე.წ. „ნიუსის“ კლასს. ისინი წარმოადგენენ ახალ ამბებს, რომლებიც ეთერში ყველაზე აქტუალური ნიუსების ბლოკში ხვდებიან, ლინეარული თანმიმდევრობით - პირველ ხუთეულში. ეს გარემოება მიანიშნებს მათ მნიშვნელოვნებაზე არხების დღის წესრიგში.

თემატურად ეს ახალი ამბები აშუქებენ ეროვნულ-დემოკრატიული ინსტიტუტის მიერ ჩატარებული გამოკითხვის მხოლოდ ნაწილს, და ეს ნაწილებია: პოლიტიკური პარტიებისა და გაერთიანებების რეიტინგი, პოლიტიკოსების პიროვნული რეიტინგი, ქვეყნის განვითარების კურსის სისწორე/სიმცდარის შეფასება. ანუ - სამივე არხი აშუქებს მხოლოდ იმ მონაკვეთებს კვლევიდან, რომლებიც შეეხებიან პოლიტიკას, სახელმწიფოს მართვას და მმართველ პერსონალებს, რითაც დასტურდება პატრიკ შამპანის მოსაზრება, რომ მასობრივი ინფორმაციის საშუალების მიერ საჯაროვდება საზოგადოებრივი აზრის კვლევის მხოლოდ ის მონაცემები, რომლებიც სჭირდებათ

პოლიტიკოსებს თავიანთი პროგრამებისა და იმიჯის სამართავად. ეს არის შერჩევითი გაშუქება, რომელმაც ტრადიციული, თითქმის სტანდარტული ხასიათი შეიძინა. ტექსტური არქიტექტონიკის მიხედვით, ეს ნიუსები წარმოადგენს მარტივ ზედაპირულ ინფორმაციას - კვლევის მონაცემები და საპარლამენტო უმრავლესობისა და უმცირესობის კომენტარები.

რაც შეეხება ჩვენთვის საინტერესო ანალიზის ერთეულს, იგი შემდეგ შინაარსობრივ კატეგორიებში ნაწილდება ტექსტების მიხედვით.

პირველ შინაარსობრივ კატეგორიაში განვითავსეთ ანალიზის ის ერთეულები, რომლებიც გამოხატავენ კვლევის ხასიათის შეფასებით დახასიათებას. პოლიტიკური აქტორების მიერ კვლევა დახასიათებულია შემდეგი ეპითეტებით: *მიკერძოებული, ტენდენციური, ღიმილის მომგვრელი, არაკომპეტენტური, მიზანმიმართულად ნეგატიური, მეთოდოლოგიურად არასწორი, წინასწარგანზრახული, უკიდურესად არაობიექტური*. აღსანიშნავია, რომ პოლიტიკოსების კომენტარებში კვლევა არ ხასიათდება ნეიტრალური კონოტაციებით.

მეორე შინაარსობრივი კატეგორია აერთიანებს იმ ერთეულებს, რომლებშიც დახასიათებულია კვლევი ჩამტარებელი ორგანიზაცია. მაგალითად: *„კვლევის ავტორებმა ამ შემთხვევაშიც ტენდენციურობა გამოავლინეს არსებობს ე.წ. ლიბერალური, უფრო სწორად ფსევდო ლიბერალური ძალები, რომლებიც თანაბრად ებრძვიან საქართველოსა და აშშ-ის მოქმედ ხელისუფლებებს, ამის საუკეთესო ილუსტრაციაა NDI-ს თბილისის ოფისის ხელმძღვანელობა, რომლისთვისაც საქართველოში საკუთარი ხელისუფლების შეურაცხყოფა ჩვეულებრივი მოვლენაა.“* (12.04.2018; მედია საშუალება: *იმედი - ქრონიკა 14:00*); ან: *ჩვენთვის მიუღებელია ფსევდოლიბერალიზმი და ის ძალები, რომლებიც უპირისპირდებიან ჩვენს ეროვნულ თვითმყოფადობას, ტრადიციებს და ქართულ ეკლესიებს, რომლებიც ასევე უპირისპირდებიან შესაბამის ღირებულებებს აშშ-ში (იქვე); ან: „გამაოგნებელია მაღალი რეპუტაციის ორგანიზაციის მხრიდან ასეთი მცდარი ინფორმაციის გავრცელება“.* (იქვე).

ან: NDI -ის შეფასება არ გვაინტერესებს"-ასე გამოეხმაურა პარლამენტის ჯანდაცვის კომიტეტის თავმჯდომარე აკაკი ზოიძე ორგანიზაციის მიერ გამოქვეყნებულ

გამოკითხვის შედეგებს. დეპუტატი ამბობს, რომ ის ნაწილი რომელიც ეხება პოლიტიკური პარტიების კვლევებს NDI -მ აჩვენა რომ არ არის ობიექტური. NDI -ის კვლევის შედეგები საყურადღებო არ არის არც გედევან ფოფხაძისთვის. ის ამბობს, რომ ბოლო პერიოდში არაფერი მომხდარა ისეთი რომ პარლამენტის მიმართ ნდობა შემცირებულიყო. „მე მაინც მგონია, რომ ასეთ კვლევებს სხვანაირი შესწავლა და ანალიზი სჭირდება ხოლმე,“-განაცხადა გედევან ფოფხაძემ.

მესამე შინაარსობრივ კატეგორიაში განვითავსეთ ანალიზის ის ერთეულები, რომლებიც შეიცავენ ცოდნას ამ ორგანიზაციების მიერ ჩატარებული წინა კვლევების შესახებ:

„საპარლამენტო უმრავლესობა NDI -ის კვლევებს უნდობლობას უცხადებს. როგორც გია ვოლსკი ამბობს, NDI -ის „ნაციონალური მოძრაობის“ ეგიდით შექმნილი ორგანიზაციის საშუალებით წლებია ატარებს გამოკითხვას. „არ შეიძლება, რომ 2012 წელს ასეთი ნდობა, სიყვარული ყოფილიყო საზოგადოებისა „ნაციონალური მოძრაობის“ მიმართ, 12% ყოფილიყო „ქართული ოცნების“ მიმართ და არჩევნების შედეგები სულ სხვა ყოფილიყო , მიუხედავად იმ ზეწოლის პირობებისა, რომელშიც არჩევნები ჩავატარეთ. ამ პერიოდიდან მოყოლებული NDI-ის მიმართ დამოკიდებულება და მის მიმართ ნდობა, განსაკუთრებით არა NDI -ის არამედ იმ ორგანიზაციის მიმართ ნდობა რომელიც ამ ღონისძიებას ატარებს საკმაოდ სკეპტიკურია,“- განაცხადა გია ვოლსკიმ. "NDI -ის შეფასება არ გვანტერესებს"-ასე გამოეხმაურა პარლამენტის ჯანდაცვის კომიტეტის თავმჯდომარე აკაკი ზოიძე ორგანიზაციის მიერ გამოქვეყნებულ გამოკითხვის შედეგებს. დეპუტატი ამბობს, რომ ის ნაწილი რომელიც ეხება პოლიტიკური პარტიების კვლევებს NDI -მ აჩვენა რომ არ არის ობიექტური“. (30.04.2018; მედია საშუალებები:

რუსთავი 2 - კურიერი 15:00); ან: „თუმცა წარსულის გამოცდილებიდან გამომდინარე მმართველი გუნდი შედეგებს არც ამჯერად ენდობა. სოფო კილაძე: "ჩვენ არაერთი შემთხვევაში გვქონია იმისა, რომ ვთქვათ ენდიას პროგნოზები არ გამართლდა და ამ შემთხვევაშიც ალბათ მაქვს საფუძველი ვივარაუდო რომ ესეც შესაძლოა არ იყოს მთლად ის აზრი, რომელიც აქვს ქართველი ხალხის უმეტესობას."; (30.04.2018; მედია საშუალებები: **იმედი - ქრონიკა 20:00); ან:** კახი კალაძის განცხადებით, მისთვის

კომპეტენტური არ არის აღნიშნული კვლევა NDI-ს წარსული რეპუტაციიდან გამომდინარე (იქვე).

ამ სამი შინაარსობრივი კატეგორიის მიხედვით მიღებული შედეგები გვიჩვენებს, რომ მედია საზოგადოებრივი აზრის კვლევების ასახვისას ფაქტობრივად ორ სტრატეგიას მიმართავს: სემანტიკური მანიპულირების მეთოდს და სტერეოტიპების შექმნა-გამყარების ტაქტიკას. პირველი მათაგანი გულისხმობს ისეთი ნიშანდობლივებისა და ცნებების არჩევას მედიის მიერ, რომლებიც იწვევენ მკაფიოდ ნეგატიურ ასოციაციებს, განცდებს, დამოკიდებულებებს, რაც დიდწილად ზემოქმედებს ინფორმაციის აღქმაზე. აქცენტის დასმა პოლიტიკურ კომენტარებსა და ამ კომენტარებში გამოთქმულ მოსაზრებებზე შეიძლება განხილულ იქნას როგორც ყურადღების გადატანის მცდელობა მთავარიდან სპეციფიკურად მნიშვნელოვანზე.

ასეთი დღის წესრიგის ჩამოყალიბებას ხელს უწყობს ინფორმაციის დაწილადება (ტერმინი ეკუთვნის გერმანელ სოციოლოგს, გ. შილერს). დაწილადების (ფრაგმენტაციის) მეთოდის არსი იმაში მდგომარეობს, რომ ერთი მთლიანი ცხდომილება მოკლექრონომეტრაჟიან მიკროსიუჟეტებად იყოფა, რაც წინააღმდეგობას ქმნის რაიმე მოვლენის რეალურ შინაარსსა და მის მედიურ ჩვენებას შორის. საზოგადოებრივი აზრის კვლევა, მიწოდებული მცირე ულუფებით, უკეთ ემორჩილება მანიპულაციას, ვიდრე მთლიანი კომპლექსური სურათის ჩვენება თავისი კონტექსტითურთ. მანიპულაციის ერთ-ერთ გამოვლინებად შეიძლება მივიჩნიოთ ილუზორული რეზონანსის შექმნა, რომლის არსიც იმაში მდგომარეობს, რომ მედიამ მოახდინოს ნეგატიური განწყობების გაძლიერება საზოგადოებაში, რაც შეიძლება რომელიმე პოლიტიკური ძალის მხრიდან შეიძლება გახდეს განსაზღვრული ქმედებების მაპროვოცირებელი. მაგალითად, ამ დანიშნულებით გამოიყენება განსაზღვრული მედიასაშუალებების მიერ საზოგადოებრივი აზრი ნატოსთან მიმართებაში და მოსახლეობის წარმომადგენლობითი აზრი, სწორი მიმართულებით ვითარდება თუ არა ქვეყანა. ნიუსები, როგორც წესი, იწყება, ნეგატიური შემამფოთებელი მაჩვენებლებით, რომლებიც საზოგადოებრივ ერთობასა და ქვეყანას კონფლიქტებით ემუქრებიან.

დანართი

ნიშანდობლივი ნიმუშები

ფრიდომ ჰაუსის ანგარიში და გამოხმაურებები

12.04.2018

მედია საშუალებები: [იმედი - ქრონიკა 14:00](#)

Link: [12.04.2018 - იმედი - ქრონიკა 14:00](#)

„გუმინ გამოქვეყნდა ამერიკული ორგანიზაცია Freedom House-ის ანგარიში საქართველოს დემოკრატიული განვითარების შესახებ. მიუხედავად იმისა, რომ ანგარიშის ავტორებს შინაარსობრივად უჭირთ ხელისუფლების გაკრიტიკება, დასკვნებში აშკარად იკვეთება მათი მიკერძოება საქართველოს ხელისუფლების საწინააღმდეგოდ. ყველას კარგად მოგეხსენებათ, თუ როგორი ფუნდამენტური წინსვლა განიცადა ჩვენმა ქვეყანამ 2012 წლის შემდეგ დემოკრატიის, თავისუფლებისა და ადამიანის უფლებების დაცვის მიმართულებით. 2012 წლამდე არსებული მოცემულობა იყო გაყალბებული არჩევნები, ნულოვანი ბალანსი ხელისუფლების ორგანოებს შორის, ადამიანის უფლებების უხეში დარღვევა, საკუთრების ხელყოფა, სასამართლოს სრული დაქვემდებარება და იუსტიციის სამინისტროს და ხელისუფლების ტოტალური თვითნებობა. ეს პრობლემები 2012 წლიდან საქართველოში არსებითად გადაიჭრა. ამ ფონზე, ანგარიშის თანახმად, 7-ბალიან შკალაში მხოლოდ 12 მეასედით არის გაუმჯობესებული საქართველოს რეიტინგი დემოკრატიული განვითარების თვალსაზრისით, რაც ყველაფერზე თავისთავად მეტყველებს კვლევის თანახმად, 2012 წელთან შედარებით საერთოდ არ შეცვლილა ქვეყნის რეიტინგი მედიის თავისუფლების სფეროში, რაც ღიმილისმომგვრელია. 2012 წლის მოცემულობა იყო ხელისუფლების სრული მონოპოლია მედია გარემოზე. 2004-2012 წლებში სამივე ეროვნულ მაუწყებელზე - „რუსთავი 2-ზე“, საზოგადოებრივ მაუწყებელზე და „იმედზე“ უკანონო გზით გავლენა მოიპოვა მიხეილ სააკაშვილმა და „ერთიანმა ნაციონალურმა მოძრაობამ“. სამივე არხი ასრულებდა ხელისუფლების რუპორის ფუნქციას და უზრუნველყოფდა ე.წ. ტვინის გამორეცხვას ხელისუფლების სასარგებლოდ. საინტერესოა, რომ ანგარიშში

გაკრიტიკებულია სასამართლოს მიერ „რუსთავი 2-თან“ დაკავშირებით საკუთრების უფლების დაბრუნება იმ პირისთვის, რომელსაც როგორც მთელი ქართული საზოგადოებისთვის არის ცნობილი, წაართვა ტელევიზია მიხეილ სააკაშვილმა საკუთარი მიზნებისთვის. ამ ყველაფრის ფონზე 2012 წლის და დღევანდელი რეიტინგის იდენტობა მედიის კუთხით ანგარიშის მიკერძოებულობაზე მეტყველებს. იგივე შეიძლება ითქვას სასამართლოს დამოუკიდებლობასთან დაკავშირებით, სადაც ანგარიშის თანახმად, ქვეყნის რეიტინგი სულაც 25 მეასედით არის გაუარესებული 2011 წელთან შედარებით. 2012 წლამდე არსებული მოცემულობა იყო სასამართლო ხელისუფლების სრული კონტროლი იუსტიციის სამინისტროს მხრიდან. ამის შედეგი იყო უკანონო სისხლის სამართლებრივი განაჩენები ათიათასობით ადამიანის წინააღმდეგ. სასამართლო წარმატებით გამოიყენებოდა ბიზნესმენთა და სხვა პირთა რეკეტისთვის, ასევე პოლიტიკური დევნისთვის. სასამართლო ეფექტიანად აღასრულებდა ე.წ. ნულოვანი ტოლერანტობის პოლიტიკას, რის შედეგადაც ციხის პოპულაციამ საქართველოში 24 500-ს მიაღწია. 2012 წლის შემდეგ სასამართლო განთავისუფლდა აღმასრულებელი ხელისუფლების კონტროლისგან, რადიკალურად გაიზარდა გამამართლებელი განაჩენებისა და მოქალაქეების მიერ მოგებული ადმინისტრაციული საქმეების რაოდენობა. სასამართლო აღარ გამოიყენება ადამიანების დევნისა და მათი უფლებების შელახვის ინსტრუმენტად. ასევე გატარდა უმნიშვნელოვანესი ცვლილებები სასამართლოს დამოუკიდებლობის გასამტკიცებლად. ამ ფონზე კვლევაში დაფიქსირებული რეიტინგი სასამართლოს დამოუკიდებლობის ნაწილში დიმილის მომგვრელია. ასევე გაღიმებას იწვევს ანგარიში სამოქალაქო საზოგადოების ნაწილში. თუ 2012 წლამდე სამოქალაქო საზოგადოება იყო მეტწილად ლოიალური ხელისუფლების მიმართ, 2012 წლის შემდეგ მისი დამოკიდებულება ოპოზიციურისკენ შეიცვალა, რაც დადებითად უნდა ასახულიყო შესაბამის რეიტინგზე, თუმცა კვლევის ავტორებმა ამ შემთხვევაშიც ტენდენციურობა გამოავლინეს არსებობს ე.წ. ლიბერალური, უფრო სწორად ფსევდო ლიბერალური ძალები, რომლებიც თანაბრად ებრძვიან საქართველოსა და აშშ-ის მოქმედ ხელისუფლებებს, ამის საუკეთესო ილუსტრაციაა NDI-ს თბილისის ოფისის ხელმძღვანელობა, რომლისთვისაც

საქართველოში საკუთარი ხელისუფლების შეურაცხყოფა ჩვეულებრივი მოვლენაა. მინდა აღვნიშნო, რომ ამ ბრძოლას არავითარი საერთო არ აქვს ლიბერალიზმთან, ლიბერალურ ღირებულებებთან ამ სიტყვის კლასიკური გაგებით. ჩვენი ხელისუფლება არის სწორედ რომ ლიბერალური ხელისუფლება და ყველაზე ლიბერალურიც კი საქართველოს უახლეს ისტორიაში. ჩვენ ვეყრდნობით ისეთ ღირებულებებს, როგორცაა - დემოკრატია, სამართლებრივი სახელმწიფო, ადამიანის უფლებების განუხრელი დაცვა, თანასწორობა და შემწყნარებლობა. ჩვენთვის მიუღებელია ფსევდოლიბერალიზმი და ის ძალები, რომლებიც უპირისპირდებიან ჩვენს ეროვნულ თვითმყოფადობას, ტრადიციებს და ქართულ ეკლესიებს, რომლებიც ასევე უპირისპირდებიან შესაბამის ღირებულებებს აშშ-ში. მინდა აღვნიშნო, რომ საქართველოში აუცილებლად გაგრძელდება დემოკრატიული განვითარების პროცესი, რაც საბოლოოდ უზრუნველყოფს ევროპული სტანდარტების დემოკრატიული სისტემის ჩამოყალიბებას “ - განაცხადა კობახიძემ. 2. „იმედის“ ჰოლდინგი Freedom House-ის ანგარიშს ეხმაურება, რომელიც მედიის თავისუფლების ნაწილში გაუარესებას ეხება. ანგარიშში, სადაც ჰოლდინგზეა საუბარი, ვკითხულობთ: „2012 წლამდე, ანუ ხელისუფლების შეცვლამდე, ტელეკომპანიები „მაესტრო“ და „იმედი“ მმართველი გუნდის, „ნაციონალური მოძრაობის“ მიმართ კრიტიკული დამოკიდებულებით გამოირჩეოდნენ. ხელისუფლებაში „ქართული ოცნების“ მოსვლის შემდეგ კი მათ სარედაქციო პოლიტიკა მმართველი პარტიის სასარგებლოდ შეცვალეს“ - ციტატის დასასრული. გამაოგნებელია მაღალი რეპუტაციის ორგანიზაციის მხრიდან ასეთი მცდარი ინფორმაციის გავრცელება. Freedom House-ს შევახსენებთ, რომ 2007 წლის ნოემბრიდან 2012 წლის ბოლომდე „იმედს“ არა თუ აკონტროლებდა მართველი პარტია „ნაციონალური მოძრაობა“ და ის არ იყო კრიტიკული ამ პარტიის მიმართ, არამედ ტელეკომპანია უშუალოდ ამ პარტიის საკუთრებაში იყო, რომლის ხელში ჩაგდებასაც წინ უძღოდა არხზე შეირაღებული თავდასხმა და ფიზიკური ტერორორი ჩვენი ტელეკომპანიის ჟურნალისტების მიმართ. სინანულს გამოვხატავთ იმ ფაქტის გამო, რომ ტელეკომპანია „იმედის“, როგორც ქვეყნის ყველაზე რეიტინგული არხის და „მაესტროს“ მუშაობა, რომელიც 24-საათიან საინფორმაციო არხად ჩამოვაყალიბეთ, არათუ

არასათანადოდაა შეფასებული, არამედ მეტიც, ანგარიშში ნათქვამია თითქოს ჩვენ არ ვართ კრიტიკულები ხელისუფლების მიმართ. ხაზგასმით აღვნიშნავთ, დიახ, ჩვენ არ ვართ პარტიულ/ოპოზიციური ტელევიზია, ჩვენ ვაშუქებთ მოვლენებს მხოლოდ ფაქტების შესაბამისად და ვუთმობთ ტრიბუნას ყველას ვინც ამ მოვლენებში მონაწილეობს. სწორედ ამ გზით გავზარდეთ დღითიდღე მაყურებელთა ნდობა ჩვენ მიმართ, რაც არხის ჟურნალისტების და პროდუსერების ძალისხმევით შედეგია." - ეს იყო იმედის ჰოლდინგის განცხადება. 3. ფრიდომ ჰაუსის ანგარიშის შესახებ მედიის წარმომადგენლება დღეს, საქართველოში ევროკავშირის ელჩსაც ჰკითხეს. იანომ ჰერმანი ამბობს, რომ დასკვნას დეტალურად გაეცნობა. მამუკა ბახტაძის განცხადებით კი დასკვნა არ შეესაბამება იმ რეალობას, რაც დღეს საქართველოშია. იანომ ჰერმანი: "რათქმა უნდა, ჩვენ ყურადღებას ვაქცევთ ყველა დასკვნას, რომელსაც სხვადასხვა საერთაშორისო ორგანიზაცია და არასამთავრობოები აკეთებენ. მათ შორის, ფრიდომ ჰაუსის დასკვნებსაც. მას ყურადღებით გავეცნობით. ევროკავშირის საქართველოში მიმდინარე პროცესებთან დაკავშირებით თავისი შეფასება აქვს. " „ქართული ოცნების“ ერთ-ერთი მთავარი მონაპოვარი არის დემოკრატიის მაღალი ხარისხის მიღწევა, ეს არის ადამიანის უფლებების დაცვის მაღალი ხარისხი, მედიაპლურალიზმი და მედიათავისუფლება. აქედან გამომდინარე, მე ვფიქრობ, რომ აღნიშნული დასკვნა არ შეესაბამება იმ რეალობას, რაც ჩვენ დღეს გვაქვს საქართველოში“, - განაცხადა მამუკა ბახტაძემ. "Freedom House-ის დასკვნა გავეცანი და დამრჩა შთაბეჭდილება, რომ აბსოლუტურად დაუსაბუთებელი, ფაქტებისგან შორს მდგომი და ძალიან ტენდენციური დასკვნაა. ისეთი შთაბეჭდილება შემექმნა, თითქოს შარშან მოხდა „იმედში“ შეჭრა, შარშან დავუშინეთ ტყვიები „იბერიას“. „რუსთავი 2“-ის საქმეზე ხდება ის, რომ პირველი დავა იყო ყოფილ და დღევანდელ მესაკუთრეებს შორის, რაც გაგრძელდა მსოფლიოს ყველაზე ავტორიტეტულ - ევროპის ადამიანის უფლებათა სასამართლოში." - ამბობს სოზარ სუბარი.

საქართველოს ხელისუფლება Freedom House-ს უპირისპირდება

12.04.2018

მედია საშუალებები: [რუსთავი 2 - კურიერი 15:00](#)

Link: [12.04.2018 - რუსთავი 2 - კურიერი 15:00](#)

საქართველოს ხელისუფლება Freedom House-ს უპირისპირდება. „ქართული ოცნების გუნდი Freedom House-ის ანგარიშს ტენდენციურს, არაკომპეტენტურს და ღიმილს მომგვრელს უწოდებს. Freedom House დღეს დილით ჯერ მინისტრებმა, შემდეგ კი პარლამენტის თავმჯდომარემ გააკრიტიკეს. თუმცა ყველაზე მწვავე მაინც ირაკლი კობახიძის განცხადება იყო. მისი შეფასებით, ანგარიში ტენდენციურია მედიის თავისუფლების კუთხით. პარლამენტის თავმჯდომარის თქმით, ანგარიშის ავტორები ქართული არასამთავრობო ორგანიზაციების შეფასებებს ეყრდნობიან, რომლებიც მისი განცხადებით, „ტენდენციურები არიან“. „ანგარიშიდან იკითხება, რომ მისი ავტორები ეყრდნობიან იმ ქართული არასამთავრობო ორგანიზაციების შეფასებებს, რომლებიც გამოირჩევიან კომპეტენციის ნაკლებობით და ტენდენციური დამოკიდებულებით საქართველოს ხელისუფლების მიმართ. არსებობს ფსევდოლიბერალური ძალები, რომლებიც თანაბრად ებრძვიან საქართველოს და აშშ-ის მოქმედ ხელისუფლებებს, ამის საუკეთესო ილუსტრაცია NDI-ის თბილისის ოფისის ხელმძღვანელობა, რომელთათვის საკუთარი ხელისუფლების შეურაცხყოფა ჩვეულებრივი მოვლენაა,“ - განაცხადა ირაკლი კობახიძემ. „აბსოლუტურად დაუსაბუთებელი და ძალიან ტენდენციური დასკვნაა, არ ვიცი რითი არის გამოწვეული მათ მიერ ასეთი დასკვნების გაკეთება. „რუსთავი 2“-ის საქმეზე არის, რომ პირველი დავა იყო ყოფილ და დღევანდელ მესაკუთრეებს შორის, რაც გაგრძელდა არა მხოლოდ ევროპის და ევროსაბჭოს მასშტაბით, არამედ მსოფლიოს ყველაზე უფრო ავტორიტეტულ სასამართლოში“, განაცხადა სოზარ სუბარმა. „ქართული ოცნების“ მთავრობის ერთ-ერთი მთავარი მონაპოვარი არის დემოკრატიის მაღალი ხარისხის მიღწევა. ეს არის ადამიანის უფლებების დაცვის მაღალი ხარისხი და მედია პლურალიზმი და მედია თავისუფლება“, განაცხადა მამუკა ბახტაძემ. "Freedom House"-ის დასკვნასთან დაკავშირებით პარლამენტის თავმჯდომარის კრიტიკას საპარლამენტო უმცირესობა ეხმაურება. „ნაციონალური მოძრაობის“ წევრი სალომე სამადაშვილი ამბობს, რომ ირაკლი კობახიძის განცხადება სხვა არაფერია თუ არა უცოდინარობა ან რეალური პრობლემების იგნორირება. სალომე სამადაშვილის განცხადებით „Freedom House" მსოფლიოში ერთ-ერთი ყველაზე მაღალი რეპუტაციის მქონდე ორგანიზაციაა ,

რომლის ანგარიშს სხვადასხვა ქვეყნები სახელმძღვანელოდ იყენებენ. "ის ანგარიში, რომელიც დაიდო ჩვენს ქვეყანასთან მიმართებაში მე ვფიქრობ, რომ პირდაპირ საფრთხეს უქმნის ამ ქვეყნის ევროატლანტიკურ ინტეგრაციას. მათ შორის ნატოს სამიტის წინასწარ ეს ძალიან ცუდი გზავნილი. საქართველოს ხელისუფლება თუ ვერ აფასებს რეალურად თუ რამხელა სტრატეგიულ საფრთხეს წარმოადგენს მსგავსი ანგარიშის გამოქვეყნება, ეს მხოლოდ ადასტურებს იმას, რომ საქართველოს დღეს ჰყავს ხელისუფლება, რომელსაც არ ესმის ან იცის ან არ იზიარებს რეალურად იმ სტრატეგიულ ამოცანებს რომლებიც ამ ქვეყანამ სასწრაფოდ უნდა განახორციელოს იმისთვის, რომ გადაარჩინოს საკუთარი სახელმწიფოებრიობა,"-განაცხადა სალომე სამადაშვილმა. საზოგადოებაში არსებული პრობლემებისათვის თავის არიდების მცდელობად აფასებს ირაკლი კობახიძის განცხადებას ირაკლი აბესაძე. „ევროპული საქართველოს“ წევრი ამბობს, რომ ხელისუფლება ცდილობს როგორმე გადაეფაროს ბიძინა ივანიშვილს და ამის გარდა მას არაფერი აინტერესებს. „არაფორმალური მმართველობა, ზეწოლა თავისუფალ მედიაზე, კორუფცია სასამართლო სისტემაში - ამ ძალიან მძიმე გამოწვევების ფონზე სამწუხაროდ "ქართული ოცნების" ხელისუფლება აგრძელებს სირაქლემას პოზიციაში ყოფნას და ნაცვლად იმისა, რომ ვნახოთ პრობლემებისთვის თვალის გასწორება და ამ პრობლემის მოგვარების გზებზე საუბარი, ჩვენ ვნახეთ დღეს ხელისუფლების წარმომადგენლების სასოწარკვეთილი მცდელობა გადაეფარონ მხოლოდ და მხოლოდ ბატონ ივანიშვილს და და დაიცვან ივანიშვილის ინტერესები. ეს ცალსახად მიუთითებს არა მხოლოდ მათ შიდა პარტიულ კრიზისზე, არამედ ფაქტობრივად სახელმწიფოებრივ კრიზისზე. პრობლემებს, რომლებიც ადამიანებს ყოველ დღე ურად ურთულებენ ცხოვრებას დღეს ხელისუფლებას არ აინტერესებს. ვერ ხედავს. მათი საზრუნავი არის მხოლოდ ივანიშვილი,"-განაცხადა ირაკლი აბესაძემ.

"freedom house"-ის ანგარიში

12.04.2018

მედია საშუალებები: [I არხი - მოამბე 18:00](#)

Link: [12.04.2018 - I არხი - მოამბე 18:00](#)

ორგანიზაცია "freedom house"-ის ანგარიში კვლავ პოლიტიკური შეფასებების საგანია. საკითხს დღეს ხელისუფლების პირველი პირები გამოეხმაურნენ. უკიდურესად არაობიექტური ანგარიში, რომელიც აბსოლიტურად დაუბალანსებელ ინფორმაციას ეყრდნობა. ასეთია ქვეყნის პრემიერ მინისტრის შეფასება, გიორგი კვირიკაშვილის განცხადებით, "freedom house" კარად უნდა დაფიქრდეს, როდესაც საქართველოში დემოკრატიის განვითარების ხარისხთან დაკავშირებით არაობიექტურ ინფორმაციას და შეფასებებს ავრცელებს. კრიტიკული იყო საკუთარ შეფასებაში პარლამენტის თავმჯდომარეც. ირაკლი კობახიძის განცხადებით, ანგარიშის ტენდენციურობაზე მედიის თავისუფლების სფეროში 2012 წლისა და დღევანდელი რეიტინგების იდენტობაც მეტყველებს. პარლამენტის სპიკერმა დღეს, ორგანიზაცია "NDI"-ის თბილისის ხელმძღვანელობის საქმიანობაზეც ისაუბრა და მათ ფსევდო ლიბერალური ძალა უწოდა. განსხვავებულია ოპოზიციის შეფასება. "ნაციონალურ მოძრაობაში" აცხადებენ, რომ "freedom house" ავტორიტეტული ორგანიზაციაა და აუცილებელია მისი რეკომენდაციების გათვალისწინება. 2017 წლის ანგარიშში მოყვანილ გარემოებებზე საუბრობს საპარლამენტო მდივანი. ანა ნაცვლიშვილის განცხადებით, არსებულ პრობლემებზე საქართველოს პრეზიდენტი მუდმივად ამახვილებს ყურადღებას.

საქართველოს ხელისუფლება Freedom House-ს უპირისპირდება

12.04.2018

მედია საშუალებები: [რუსთავი 2 - კურიერი 18:00](#)

Link: [12.04.2018 - რუსთავი 2 - კურიერი 18:00](#)

(1)საქართველოს ხელისუფლება Freedom House-ს უპირისპირდება. „ქართული ოცნების გუნდი Freedom House-ის ანგარიშს ტენდენციურს, არაკომპეტენტურს და ღიმილს მომგვრელს უწოდებს. Freedom House დღეს დილით ჯერ მინისტრებმა, შემდეგ კი პარლამენტის თავმჯდომარემ გააკრიტიკეს. თუმცა ყველაზე მწვავე მაინც ირაკლი კობახიძის განცხადება იყო. მისი შეფასებით, ანგარიში ტენდენციურია მედიის თავისუფლების კუთხით. პარლამენტის თავმჯდომარის თქმით, ანგარიშის ავტორები ქართული არასამთავრობო ორგანიზაციების შეფასებებს ეყრდნობიან, რომლებიც მისი განცხადებით, „ტენდენციურები არიან“. „ანგარიშიდან იკითხება, რომ მისი ავტორები

ეყრდნობიან იმ ქართული არასამთავრობო ორგანიზაციების შეფასებებს, რომლებიც გამოირჩევიან კომპეტენციის ნაკლებობით და ტენდენციური დამოკიდებულებით საქართველოს ხელისუფლების მიმართ. არსებობს ფსევდოლიბერალური ძალები, რომლებიც თანაბრად ებრძვიან საქართველოს და აშშ-ის მოქმედ ხელისუფლებებს, ამის საუკეთესო ილუსტრაცია NDI-ის თბილისის ოფისის ხელმძღვანელობა, რომელთათვის საკუთარი ხელისუფლების შეურაცხყოფა ჩვეულებრივი მოვლენაა,“- განაცხადა ირაკლი კობახიძემ. "Freedom House"-ის დასკვნასთან დაკავშირებით პარლამენტის თავმჯდომარის კრიტიკას საპარლამენტო უმცირესობა ეხმაურება. გიორგი კვირიკაშვილი თვლის, რომ გავლენიანი ორგანიზაციის დასკვნა არის უკიდურესად დაუბალანსებელი და არაობიექტური და ორგანიზაცია კარგად უნდა დაფიქრდეს, სანამ მსგავსი შენაარსის შემცველ დასკვნას გამოაქვეყნებს. „Freedom House“-ის შეფასება არის უკიდურესად არაობიექტური. არის აბსოლუტურად დაუბალანსებელ ინფორმაციაზე დაყრდნობილი და მე ვფიქრობ, რომ "Freedom House" კარგად უნდა დაფიქრდეს, როდესაც ასეთ არაობიექტურ ინფორმაციას ავრცელებს და შეფასებებს საქართველოში დემოკრატიის განვითარების ხარისხთან დაკავშირებით,“-განაცხადა გიორგი კვირიკაშვილმა. (2)"Freedom House"-ის დასკვნასთან დაკავშირებით პარლამენტის თავმჯდომარის კრიტიკას საპარლამენტო უმცირესობა ეხმაურება. „ნაციონალური მოძრაობის“ წევრი სალომე სამადაშვილი ამბობს, რომ ირაკლი კობახიძის განცხადება სხვა არაფერია თუ არა უცოდინარობა ან რეალური პრობლემების იგნორირება. სალომე სამადაშვილის განცხადებით „Freedom House“ მსოფლიოში ერთ-ერთი ყველზე მაღალი რეპუტაციის მქონდე ორგანიზაციაა, რომლის ანგარიშს სხვადასხვა ქვეყნები სახელმძღვანელოდ იყენებენ. "ის ანგარიში, რომელიც დაიდო ჩვენს ქვეყანასთან მიმართებაში მე ვფიქრობ, რომ პირდაპირ საფრთხეს უქმნის ამ ქვეყნის ევროატლანტიკურ ინტეგრაციას. მათ შორის ნატოს სამიტის წინასწარ ეს ძალიან ცუდი გზავნილი. საქართველოს ხელისუფლება თუ ვერ აფასებს რეალურად თუ რამხელა სტრატეგიულ საფრთხეს წარმოადგენს მსგავსი ანგარიშის გამოქვეყნება, ეს მხოლოდ ადასტურებს იმას, რომ საქართველოს დღეს ჰყავს ხელისუფლება, რომელსაც არ ესმის ან იცის ან არ იზიარებს რეალურად იმ სტრატეგიულ ამოცანებს რომლებიც ამ ქვეყანამ

სასწრაფოდ უნდა განახორციელოს იმისთვის, რომ გადაარჩინოს საკუთარი სახელმწიფოებრიობა,“-განაცხადა სალომე სამადაშვილმა. საზოგადოებაში არსებული პრობლემებისათვის თავის არიდების მცდელობად აფასებს ირაკლი კობახიძის განცხადებას ირაკლი აბესაძე. „ევროპული საქართველოს“ წევრი ამბობს, რომ ხელისუფლება ცდილობს როგორმე გადაეფაროს ბიძინა ივანიშვილს და ამის გარდა მას არაფერი აინტერესებს. „არაფორმალური მმართველობა, ზეწოლა თავისუფალ მედიაზე, კორუფცია სასამართლო სისტემაში - ამ ძალიან მძიმე გამოწვევების ფონზე სამწუხაროდ "ქართული ოცნების" ხელისუფლება აგრძელებს სირაქლემას პოზიციაში ყოფნას და ნაცვლად იმისა, რომ ვნახოთ პრობლემებისთვის თვალის გასწორება და ამ პრობლემის მოგვარების გზებზე საუბარი, ჩვენ ვნახეთ დღეს ხელისუფლების წარმომადგენლების სასოწარკვეთილი მცდელობა გადაეფარონ მხოლოდ და მხოლოდ ბატონ ივანიშვილს და დაიცვან ივანიშვილის ინტერესები. ეს ცალსახად მიუთითებს არა მხოლოდ მათ შიდა პარტიულ კრიზისზე, არამედ ფაქტობრივად სახელმწიფოებრივ კრიზისზე. პრობლემებს, რომლებიც ადამიანებს ყოველ დღიურად ურთულეებენ ცხოვრებას დღეს ხელისუფლებას არ აინტერესებს. ვერ ხედავს. მათი საზრუნავი არის მხოლოდ ივანიშვილი,“-განაცხადა ირაკლი აბესაძემ.

"ქართული ოცნება" შიდა დაპირისპირების შემდეგ საერთაშორისო კონფლიქტზე გადადის - არასამთავრობოები კობახიძის განცხადებას შტურმს უწოდებენ

12.04.2018

მედია საშუალებები: [რუსთავი 2 - კურიერი 21:00](#)

Link: [12.04.2018 - რუსთავი 2 - კურიერი 21:00](#)

საქართველოს პარლამენტის თავმჯდომარის მწვავე კრიტიკის ობიექტი, საერთაშორისო ორგანიზაცია Freedom House-ის გარდა, ადგილობრივ არასამთავრობო ორგანიზაციებიც გახდნენ. ირაკლი კობახიძის პოზიციას თანაგუნდელებიც იზიარებენ და სამოქალაქო სექტორს Freedom House-ისთვის არაობიექტური ინფორმაციის მიწოდებაში ადანაშაულებენ. მესამე სექტორი პარლამენტის თავმჯდომარის განცხადებას მათზე შტურმად და თავდასხმად აფასებს. თუმცა არასამთავრობო ორგანიზაციების წევრები დარწმუნებულები არიან, რომ პარლამენტის თავმჯდომარე კრიტიკით იმ შიდა

განხეთქილების გადაფარვას შეეცადა, რომელიც მმართველ გუნდში არსებობს. ქართული არასამთავრობო ორგანიზაციები, რომელთა ანგარიშებს ამერიკული Freedom House ეყრდნობა, დარწმუნებულები არიან, რომ სახელისუფლებო შტურმის მიზანი ქვეყანაში სამოქალაქო სექტორის დასუსტება იყო. მესამე სექტორში ამბობენ, რომ ვიწრო პარტიული ინტერესების გამო დღეს ირაკლი კობახიძეს არც დემოკრატია და არც ქვეყნის იმიჯი არ გახსენებია. Freedom House-სთან ერთად, NDI და მისი თბილისის ოფისის წარმომადგენლობა კიდევ ერთი საერთაშორისო ორგანიზაცია იყო, რომელიც პარლამენტის თავმჯდომარემ საგანგებო ბრიფინგზე გააკრიტიკა. NDI-ის თბილისის ოფისის ხელმძღვანელს ლორა ტორნტონი, საქართველოსა და ამერიკის მთავრობების წინააღმდეგ ბრძოლაში დაადანაშაულა. ლორა ტორნტონს ირაკლი კობახიძისთვის პასუხი ჯერ არ გაუცია.

ქვეყნის საგარეო კურსი, თავდაცვა, ხელისუფლება, კორუფცია, პარტიების მხარდაჭერა და მედია გარემო - NDI კვლევის შედეგებს წარადგენს

30.04.2018

მედია საშუალებები: [რუსთავი 2 - კურიერი 09:00](#)

Link: [30.04.2018 - რუსთავი 2 - კურიერი 09:00](#)

ეროვნულ-დემოკრატიული ინსტიტუტი დღეს საზოგადოებრივი აზრის კვლევის შედეგებს წარადგენს. გასაჯაროვდება ქვეყნის განვითარების კურსთან, საგარეო პოლიტიკასთან, თავდაცვასთან, ხელისუფლებისა და ინსტიტუტების საქმიანობის შეფასებასთან და პარტიების მხარდაჭერასთან დაკავშირებული მიგნებები. ცნობილია, რომ ერთ-ერთი კითხვა ეხება იმასაც თუ რომელ მედია საშუალებას უფრო ენდობა მოსახლეობა. კვლევა 20 მარტიდან 4 აპრილის ჩათვლით საქართველოს მასშტაბით ჩატარდა. პირისპირ ინტერვიუს მეთოდით 2 ათასზე მეტი მოქალაქე გამოიკითხა. „ეს კვლევა მოიცავს საინფორმაციო პროპაგანდას, სახელმწიფო ინსტიტუტების მუშაობას, მოქალაქეების დამოკიდებულებას სხვადასხვა პოლიტიკური ლიდერების მხრიდან. ჩვენ ვკითხეთ ხალხს თუ რომელი პარტიაა მათ შეხედულებებთან ყველაზე ახლოს და ვის მისცემდნენ ხმას, ხვალ რომ არჩევნები ტარდებოდა. ჩვენ ასევე გვქონდა კითხვები, რომლებიც ამ კვლევის ფარგლებში არასდროს დაგვისვამს. მათ შორის მედიის,

კორუფციისა და კრიმინალის შესახებ. მოსახლეობამ შეაფასა, რომელიც მედია საშუალებაა მათთვის ყველაზე სანდო, გაიზარდა თუ არა კრიმინალი და არის თუ არა კორუფცია სახელმწიფო ინსტიტუტებში. შედეგები ნამდვილად მოულოდნელი აღმოჩნდა,“-განაცხადა NDI-ის საქართველოს ოფისის დირექტორმა ლორა ტორნტონმა.

ენდიას კვლევის პრეზენტაცია

30.04.2018

მედია საშუალებები: [I არხი - მოამბე 09:00](#)

Link: [30.04.2018 - I არხი - მოამბე 09:00](#)

„ეროვნულ-დემოკრატიული ინსტიტუტი“ (NDI) 2018 წლის მარტში ჩატარებული საზოგადოებრივი აზრის კვლევის შედეგების წარდგენას გეგმავს. ქვეყნის განვითარების კურსი, პარტიების მხარდაჭერა, მედიასაშუალებები და ნდობის ხარისხთან ერთად წელს მოსახლეობა ქვეყანაში კრიმინალურ მდგომარეობასა და ხელისუფლებაში არსებულ შესაძლო კორუფციაზეც გამოკითხეს. კვლევის სავსე სამუშაოები 20 მარტიდან 4 აპრილის პერიოდში ოკუპირებული ტერიტორიების გარდა 2,194 პირისპირ ინტერვიუს წარმომადგენლობითი შერჩევის საფუძველზე ჩატარდა. ლორა ტორნტონი: "საკმაოდ ინფორმაციული და ვრცელი ანალიზი იქნება. ჩვენი კითხვების ნაწილი ტრადიციულია, ის, რაც ყოველ წელს გვაქვს გამკითხვაში, თუმცა, დავამატეთ ახალი შეკითხვებიც".

ეროვნულ-დემოკრატიული ინსტიტუტის კვლევის შედეგები

30.04.2018

მედია საშუალებები: [იმედი - ქრონიკა 09:00](#)

Link: [30.04.2018 - იმედი - ქრონიკა 09:00](#)

ეროვნულ-დემოკრატიული ინსტიტუტი 2018 წლის მარტში ჩატარებული საზოგადოებრივი აზრის კვლევის შედეგებს მედიას დღეს წარუდგენს. ქვეყნის განვითარების კურსს, საშინაო და საგარეო პოლიტიკასა და ინსტიტუტების საქმიანობას შეაფასებენ. გამოიკითხა 2000-ზე მეტი ადამიანი.

NDI -ის კვლევა

30.04.2018

მედია საშუალებები: [რუსთავი 2 - კურიერი 12:00](#)

Link: [30.04.2018 - რუსთავი 2 - კურიერი 12:00](#)

საქართველოს მოსახლეობის დიდი ნაწილი კვლავაც ჩამოუყალიბებელია საკუთარ პოლიტიკურ ორიენტირებში. ასეთ დასკვნამდე კიდევ ერთხელ მივიდა NDI, რომელმაც ცოტა ხნის წინ საზოგადოებრივი აზრის უახლესი კვლევის შედეგები წარმოადგინა. კვლევის მიხედვით განისაზღვრა კონკრეტული პოლიტიკური ლიდერებისა და პარტიების რეიტინგებიც, ასევე საზოგადოების დამოკიდებულება ქვეყანაში მიმდინარე პოლიტიკურ, ეკონომიკურ და სოციალურ პროცესებთან დაკავშირებით. შეკითხვაზე, რომელი პოლიტიკური პარტია დგას თქვენს შეხედულებებთან ყველაზე ახლოს? მოსახლეობის უდიდესი ნაწილი 41% პასუხობს, რომ არცერთი. გამოკითხულთა 26% აცხადებს, რომ მის შეხედულებებთან ყველაზე ახლოს პარტია „ქართული ოცნება“ დგას, 9% „ნაციონალურ მოძრაობას“ ასახელებს, 4% მის შეხედულებასთან ყველა ახლოს „ევროპული საქართველო დგას, ლეიბორისტული პარტია 3%, პატრიოტთა ალიანსი 3%. NDI საზოგადოებრივი აზრის კვლევის შედეგებს აქვეყნებს. შეკითხვაზე როგორ შეაფასებდით აღმასრულებელი და საკანონმდებლო ხელისუფლების უმაღლესი პირების საქმიანობას, პრეზიდენტ გიორგი მარგველაშვილის მოღვაწეობას კარგად ან ძალიან კარგად აფასებს გამოკითხულთა 26%, გიორგი კვირიკაშვილის შემთხვევაში კარგი ან ძალიანი კარგი შეფასება აქვს რესპოდენტთა 25%-ს, საპარლამენტო უმცირესობის ლიდერი დავით ბაქრაძე ასევე 25%, უმრავლესობის ლიდერი არჩილ თალაკვაძე 13%, პარლამენტის სპიკერი ირაკლი კობახიძე კი 19%. დადებითი შეფასება აქვთ: დავით სერგეენკო 46%. თეა წულუკიანი 31%, ლევან იზორია 22%, გიორგი გახარია 21%, გრიგოლ ვაშაძე 21%, ნიკა მელია 18%, მიხეილ ჯანელიძე 17%, გიგი უგულავა 17%. რომელი ქვეყანა წარმოადგენს ყველაზე დიდ საფრთხეს საქართველოსთვის - NDI-ის საზოგადოებრივი აზრის კვლევის შედეგების მიხედვით, გამოკითხულთა 63 პროცენტი მიიჩნევს, რომ საფრთხეს რუსეთი წარმოადგენს. გამოკითხულთა 15-მა პროცენტმა არ იცის, რომელი ქვეყანა წარმოადგენს საფრთხეს საქართველოსთვის. გამოკითხულთა 8% მიიჩნევს, რომ საფრთხეს თურქეთი წარმოადგენს, ხოლო 5% საფრთხეს აშშ-ში ხედავს. მოსახლეობის 33% თვლის, რომ რუსული სამხედრო აგრესია წარმოადგენს

საქართველოს ეროვნული უსაფრთხოებისთვის ყველაზე დიდ საფრთხეს. NDI-ის გამოკითხულთა 26% თვლის, რომ საქართველოს ეროვნული უსაფრთხოების გაძლიერებაში ხელს ნატოში გაწევრიანება შეუწყობს. 17% მიიჩნევს, რომ საქართველოს ეროვნული უსაფრთხოების გაძლიერება შესაძლებელი იქნება თავდაცვისუნარიანობის საკუთარი ძალებით გაძლიერების შემთხვევაში. ეროვნული უსაფრთხოების გაძლიერებაში დახმარების გზად 10% ევროკავშირში გაწევრიანებას მიიჩნევს. უსაფრთხოების გაძლიერებისთვის დემოკრატიის გაძლიერების აუცილებლობას ირჩევს 7%, 6% კი თვლის, რომ უსაფრთხოების გაძლიერებისთვის აუცილებელია აშშ-სთან თანამშრომლობა. "კვლევის მიხედვით, ხელისუფლების შეფასების ნაწილში მოსახლეობა გაყოფილია. უმეტესობა ფიქრობს, რომ ცენტრალურ ხელისუფლებაში კორუფციასთან ერთად მნიშვნელოვანი პრობლემაა კრიმინალის ზრდაც," – ეს განცხადება, აშშ-ს ეროვნულ-დემოკრატიული ინსტიტუტის (NDI) საქართველოს ოფისის დირექტორმა, ლორა ტორნტონმა კვლევის შედეგების შეჯამებისას გააკეთა. ლორა ტორნტონის თქმით, ამომრჩევლებს უჭირთ დაასახელონ პოლიტიკური პარტია, რომელსაც ხვალ რომ არჩევენ იყოს, მხარს დაუჭერენ. „ისევ მოვუწოდებთ პოლიტიკურ ძალებს, რომ მოერგონ მოსახლეობის საჭიროებებს და ისაუბრონ იმ თემებზე, რაც ხალხისთვის მნიშვნელოვანია,“ - განაცხადა ტორნტონმა. აშშ-ს ეროვნულ-დემოკრატიული ინსტიტუტის (NDI) საქართველოს ოფისის დირექტორმა ასევე, აღნიშნა, რომ პოლიტიკური ლიდერების რეიტინგებიდან პრემიერი, პრეზიდენტი და უმცირესობის ლიდერი დავით ბაქრაძე ლიდერობენ. „ინსტიტუტების საქმიანობას ნაწილში კი რამდენიმე მათგანი უცვლელად პოპულარულია, მაგალითად, იუსტიციის სახლები. სამწუხაროდ, შეინიშნება მნიშვნელოვანი ზრდა, როცა მოქალაქეები პარლამენტის საქმიანობას უარყოფითად აფასებენ. ასევე აღსანიშნავია, რომ ბოლო 3 წლის განმავლობაში ეკლესიის საქმიანობის დადებითი შეფასება 80-დან დან 56%-მდე ჩამოვიდა,“ - განაცხადა ტორნტონმა. ტორნტონის თქმით, პოლიტიკური პარტიების რეიტინგის მიხედვით, მმართველ გუნდს იგივე რაოდენობის მხარდამჭერი ჰყავს, „ენმ“-ის 8-დან 10 პროცენტამდე, ხოლო „ევროპულ საქართველოს“ 4 პროცენტი უჭერს მხარს. ლორა ტორნტონმა ასევე, აღნიშნა, რომ გამოკითხული მოსახლეობის 60% თავს

დასაქმებულად არ აღიქვამს და ეს შესაძლოა, მოსახლეობის ეკონომიკური სტაბილურობის არ არსებობაზე მიუთითებდეს. „დავადგინეთ, რომ თვიური გასავალი და შემოსავალი ერთია და შესაბამისად, არ არსებობს დაგროვების შესაძლებლობა,“ - განაცხადა ლორა ტორნტონმა. კავკასიის კვლევითი რესურსების ცენტრის ”CRRC - საქართველოს” პრეზიდენტი, კობა თურმანიძე აღნიშნავს, რომ გამოკითხვიდან იკვეთება, რომ მოსახლეობა ვიზა ლიბერალიზაციიდან სარგებელს მოელის. თუმცა, თურმანიძე აღნიშნავს, რომ გამოკითხვიდან იკვეთება, რომ მოსახლეობას საკმარისი ინფორმაცია არ აქვს ვიზა ლიბერალიზაციასთან დაკავშირებით, რადგან მათთვის ვიზა ლიბერალიზაცია ევროკავშირში ლეგალურ დასაქმებასთან ასოცირდება.

ენდიას კვლევა

30.04.2018

მედია საშუალებები: [I არხი - მოამბე 12:00](#)

Link: [30.04.2018 - I არხი - მოამბე 12:00](#)

საქართველოს განვითარების კურსი, პარტიების მხარდაჭერა, პოლიტიკოსებისა და მედიასაშუალებების რეიტინგი - ეროვნულ-დემოკრატიული ინსტიტუტი 2018 წლის მარტში ჩატარებული საზოგადოებრივი აზრის კვლევის შედეგებს აქვეყნებს. ნდობის ხარისხთან ერთად წელს NDI-იმ მოსახლეობა ქვეყანაში კრიმინალურ მდგომარეობასა და ხელისუფლებაში არსებულ შესაძლო კორუფციაზეც გამოკითხა. კვლევის სავსე სამუშაოები 20 მარტიდან - 4 აპრილის პერიოდში, ქვეყნის მასშტაბით, ოკუპირებული ტერიტორიების გარდა, 2,194 პირისპირ ინტერვიუს წარმომადგენლობითი შერჩევის საფუძველზე ჩატარდა. კვლების ავტორები მიანიშნებენ იმაზე, რომ კვლავინდებურად ძალიან ბევრი ადამიანი რჩება ისეთი, ვისაც არ აქვს გადაწყვეტილი, რომელ პოლიტიკურ პარტიას უნდა დაუჭიროს მხარი. რაც შეეხება თავად პოლიტიკური პარტიების რეიტინგებს, კვლევის შედეგები აჩვენებს, რომ შეკითხვაზე, რომელი პარტია დგას თქვენს შეხედულებებთან ყველაზე ახლოს, 41% არცერთ პარტიას არ ამბობს, 26% ასახელებს ქართულ ოცნებას, 9% ნაციონალურ მოძრაობას, 4% ევროპულ საქართველოს, 3-3% პატრიოტთა ალიანსსა და ლეიბორისტულ პარტიას. რაც შეეხება სხვადასხვა პერსონალიისა და სახელმწიფო ინსტიტუციის რეიტინგს, შეიძლება ითქვას, რომ

დაახლოებით მოწონების თანაბარი მაჩვენებლები აქვთ საქართველოს პრემიერს, პრეზიდენტსა და უმცირესობის ლიდერ დავით ბაქრაძეს. რაც შეეხება ცალკე მდგომ პოლიტიკურ ფიგურებს, პოლიტიკური ფიგურების შეფასებისას, ყველაზე მაღალი მაჩვენებელი მოწონების აქვთ ჯანდაცვის მინისტრ დავით სერგეენკოს, უმცირესობის ლიდერ დავით ბაქრაძესა და იუსტიციის მინისტრ თეა წულუკიანს. ხოლო ყველაზე მაღალი მაჩვენებელი უარყოფითი შეფასებებისა დაიმსახურეს გიგი უგულავამ და ნიკა მელია. გამოკითხული რესპონდენტები მიიჩნევენ, რომ ყველაზე უკეთ ქვეყანაში ჯანდაცვის, იუსტიციისა და თავდაცვის სამინისტროები მუშაობენ, ხოლო მოწონების ყველაზე დაბალი მაჩვენებელი ფინანსთა, გარემოსა და ეკონომიკის სამინისტროებს შეხვდათ. ლორა ტორნტონი: "კვლავაც დიდია გადაუწყვეტელი ამორმჩევლის რაოდენობა. მათი უმრავლესობაც კი, ვინც ფიქრობს, რომ ხვალ რომ არჩევნები ტარდებოდეს, აუცილებლად წავიდოდა, ამბობს, რომ არ იცის, რომელ პოლიტიკურ პარტიას მისცემდა ხმას. ეს არის მესიჯი პოლიტიკური პარტიებისთვის, რომ უფრო მეტად მოერგონ მოსახლეობის საჭიროებებს და ისაუბრონ იმ საკითხებზე, რაც ხალხისთვის არის მნიშვნელოვანი. რაც შეეხება სხვადასხვა პოლიტიკური ლიდერებისა და ოფიციალური პირების საქმიანობის შეფასებას, მოსახლეობის აზრი თანაბრად არის გაყოფილი, ყველაზე პოზიტიურად საქმიანობის შეფასებაში გამოირჩევიან პრემიერი, პრეზიდენტი და უმცირესობის ლიდერი დავით ბაქრაძე. რაც შეეხება ინსტიტუტების საქმიანობას, რამდენიმე მათგანი უცვლელად პოპულარულია. მაგალითად, იუსტიციის სახლები. სამწუხაროდ, შეინიშნება პარლამენტის საქმიანობის უარყოფითად შეფასების ზრდა". ევროკავშირსა და ნატოში გაწევრიანების მხარდამჭერთა მაჩვენებელი კვლევაში სტაბილურად მაღალი რჩება. ამ მიმართულებების მოწინააღმდეგეთა რაოდენობა არის საკმაოდ ცოტა, თუმცა, თავად კვლევის ავტორები განმარტავენ, რომ ის ადამიანები, რომლებიც ამბობენ, რომ მხარს არ უჭერენ ქვეყნის ევროკავშირში ან ნატოში ინტეგრაციას, ამ გადაწყვეტილებას იღებენ იმის საფუძველზე, რომ მიიჩნევენ, რომ ასეთი ნაბიჯები ქვეყანას რუსეთთან ურთიერთობას გაუფუჭებს. წლებანდელი კვლევა აჩვენებს იმასაც, რომ წელს მნიშვნელოვნად შემცირდა იმ გამოკითხულთა რაოდენობა, რომლებიც მიიჩნევდნენ კარგ ამბად საქართველოს ევრაზიულ კავშირში გაწევრიანებას.

უტიტროდ: "უმეტესად მოსახლეობის დიდი ნაწილი ისევ უჭერს მხარს ევროკავშირსა და ნატოს, მცირე ნაწილი არ უჭერს, ამ მხარდაჭერის ძირითადი მიზეზი არის შიში რუსეთის მიმართ. მეორე არის ვიზალიბერალიზაციასთან დაკავშირებული საკითხები, მოსახლეობა უფრო მეტად მოელის სარგებელს აქედან, აქვე შეინიშნება, არასწორი ინფორმირებულობა მოსახლეობის ყოველი მესამე გამოკითხულისა, ისინი ფიქრობენ, რომ ვიზალიბერალიზაცია გულისხმობს ლეგალურ დასაქმებას ევროკავშირში". ლორა ტორნტონი: "მოსახლეობის აზრი საკმაოდ გაყოფილი ხელისუფლების შეფასებაში, მათ მიაჩნიათ, რომ კორუფციის პრობლემაა ცენტრალურ ხელისუფლებაში. აღსანიშნავია, რომ ბოლო 3 წლის განმავლობაში ეკლესიის საქმიანობის შეფასება დადებითად 80%-დან 56%-მდე ჩამოვიდა".

NDI-ს კვლევა

30.04.2018

მედია საშუალებები: [იმედი - ქრონიკა 14:00](#)

Link: [30.04.2018 - იმედი - ქრონიკა 14:00](#)

ქვეყნის საგარეო კურსი, პოლიტიკოსთა რეიტინგი, ინსტიტუციებისადმი ნდობა და მედიარეიტინგი - NDI-მ მოქალაქეები გამოკითხრა. ციფრები მეტყველებს იმაზე, რომ სატელევიზიო სივრცეში იმედს ყველაზე მეტი ნდობა აქვს - 33%. ამავე მონაცემებით, ქვეყნის განვითარების კურსით 33%-ია უკმაყოფილო, დადებითად 29%-ია განწყობილი. გამოკითხულთა 30% მიიჩნევს, რომ საქართველოს უსაფრთხოებას ყველაზე უკეთ აშშ უზურუნბველყოფს, 13% რუსეთს სახელებს. ამავე დროს 63% მთავარ მომდინარე საფრთხედ კვლავ რუსეთს ასახელებს. გამოკითხულთა 73% საქართველოს ევროკავშირში გაწევრიანებას ემხრობა. 65% ეთანხმება საქართველოს მიზანს, გახდეს ნატოს წევრი. "როგორი მიმართულებით ვითარდება საქართველო", 29 პროცენტმა უპასუხა, რომ საქართველო სწორი მიმართულებით ვითარდება, ამდენივე - 29 პროცენტი მიიჩნევს, რომ საქართველო საერთოდ არ იცვლება. გამოკითხულთა 44 პროცენტი მიიჩნევს, რომ საქართველოს ცენტრალურ ხელისუფლებაში კორუფციის პრობლემა არსებობს. აღმოჩნდა, რომ ყველაზე მეტად მოსახლეობა პოლიციას ენდობა. ამის შემდეგ მოდის განათლების სისტემა და ნოლოს პარლამენტი. გამოკითხული მოსახლეობის დიდი

ნაწილი დადებითად აფასებს ჯარის, იუსტიციის სახლებისა და საპატრიარქოს საქმიანობას. ყველაზე დიდი შეფასება აქვს ჯანდაცვის სამინისტროს 33%, იუსტიციის სამინისტროს 28%, ყველაზე უარყოფითად კი ეკონომიკის სამინისტროს მუსაობას 11%. პოლიტიკური ფიგურებისადმი დამოკიდებულების შეფასებაში 46% აქვს დავით სერგენკოს. 19% მამუკა ბახტაძეს. რაც შეეხება ტელევიზიებს რუსთავი 2-ს 27% ენდობა. ლორა თორნტონი: "სრტაგეიული და სერიოზული სამუშაოა ჩასატარებელი, რათა მოსახლეობის ნდობა გაიზარდოს ინფორმაციის მიმართ. მოსახლეობა საკმაოდ გაყოფილია ხელისუფლების შეფასებასთან დაკავშირებით. ისინი ფიქრობენ, რომ ცენტრალურ ხელისუფლებაში კორუფციაა. იუსტიციის სახლებს პოზიტიური შეფასება აქვს. შეინიშნება პარლამენტის საქმიანობის უარყოფითად შეფასების ზრდა. " კვლევებთან დაკავშირებით შეფასებები კეთდება მმართველ გუნდსა და ოპოზიციაში. სოფო კილაძე: "ჩვენ არაერთი შემთხვევაში გვქონია იმისა, რომ ვთქვათ ენდიას პროგნოზები არ გამართლდა და ამ შემთხვევაშიც ალბათ მაქვს საფუძველი ვივარაუდო რომ ესეც შესაძლოა არ იყოს მთლად ის აზრი, რომელიც აქვს ქართველი ხალხის უმეტესობას."

NDI-ის კვლევის შედეგები

30.04.2018

მედია საშუალებები: [რუსთავი 2 - კურიერი 15:00](#)

Link: [30.04.2018 - რუსთავი 2 - კურიერი 15:00](#)

საქართველოს პარლამენტი და სასამართლო ანტირეკორდსმენები არიან. ამ ორი ფუნდამენტური ინსტიტუტის საქმიანობას NDI-ის კვლევის მიხედვით, საზოგადოება ყველაზე უარყოფით შეფასებას აძლევს. ქართული ჯარის მუშაობას 56% ძალიან კარგად, საშუალოდ აფასებს 31%, ცუდი ან ძალიან ცუდი შეფასება 7%-ს აღმოაჩნდა. იუსტიციის სახლების მუშაობას ძალიან კარგად 56%, საშუალოდ აფასებს 30%, ცუდი ან ძალიან ცუდი შეფასება 6%-ის მოსაზრებაა. კვლევის მიხედვით, საქართველოს მართლმადიდებლური ეკლესიის საქმიანობას კარგად ან ძალიან კარგად 56% აფასებს, საშუალოდ - 24%, ცუდი ან ძალიან ცუდი - ასეთ შეფასებას 7% აძლევს. საქართველოს პოლიციის მუშაობას კარგად ან ძალიან კარგად აფასებს 41%, საშუალოდ - 43%, ცუდი -

ასეთ შეფასებას 13% აძლევს. კვლევის მიხედვით, გამოკითხულთა 46%-ს დადებითი დამოკიდებულება აქვს დავით სერგეენკოს მიმართ; დავით ბაქრაძის მიმართ დადებითი დამოკიდებულება აქვს გამოკითხულთა 34%-ს, თეა წულუკიანი - 31%, ლევან იზორიას - 22% დადებითი დამოკიდებულება აქვს, გიორგი გახარია - 21%, გრიგოლ ვაშაძე - 21%, ნიკა მელია - 18%, მიხეილ ჯანელიძე და გიგი უგულავა - 17-17%. საპარლამენტო უმრავლესობა NDI -ის კვლევებს უნდობლობას უცხადებს. როგორც გია ვოლსკი ამბობს, NDI -ის „ნაციონალური მოძრაობის“ ეგიდით შექმნილი ორგანიზაციის საშუალებით წლებია ატარებს გამოკითხვას. „არ შეიძლება, რომ 2012 წელს ასეთი ნდობა, სიყვარული ყოფილიყო საზოგადოებისა „ნაციონალური მოძრაობის“ მიმართ, 12% ყოფილიყო „ქართული ოცნების“ მიმართ და არჩევნების შედეგები სულ სხვა ყოფილიყო, მიუხედავად იმ ზეწოლის პირობებისა, რომელშიც არჩევნები ჩავატარეთ. ამ პერიოდიდან მოყოლებული NDI-ის მიმართ დამოკიდებულება და მის მიმართ ნდობა, განსაკუთრებით არა NDI -ის არამედ იმ ორგანიზაციის მიმართ ნდობა რომელიც ამ ღონისძიებას ატარებს საკმაოდ სკეპტიკურია,“ -განაცხადა გია ვოლსკიმ. "NDI -ის შეფასება არ გვაინტერესებს"-ასე გამოეხმაურა პარლამენტის ჯანდაცვის კომიტეტის თავმჯდომარე აკაკი ზოიძე ორგანიზაციის მიერ გამოქვეყნებულ გამოკითხვის შედეგებს. დეპუტატი ამბობს, რომ ის ნაწილი რომელიც ეხება პოლიტიკური პარტიების კვლევებს NDI -მ აჩვენა რომ არ არის ობიექტური. NDI -ის კვლევის შედეგები საყურადღებო არ არის არც გედევან ფოფხაძისთვის. ის ამბობს, რომ ბოლო პერიოდში არაფერი მომხდარა ისეთი რომ პარლამენტის მიმართ ნდობა შემცირებულიყო. „მე მაინც მგონია, რომ ასეთ კვლევებს სხვანაირი შესწავლა და ანალიზი სჭირდება ხოლმე,“ - განაცხადა გედევან ფოფხაძემ. NDI-ის საზოგადოებრივი აზრის კვლევის შედეგების მიხედვით, მოსახლეობის 33% თვლის, რომ რუსული სამხედრო აგრესია წარმოადგენს საქართველოს ეროვნული უსაფრთხოებისთვის ყველაზე დიდ საფრთხეს; 11% მთავარ საფრთხედ ოკუპაციას მიიჩნევს, 7% - რუსულ პროპაგანდას. ხოლო შეკითხვაზე - ვინ გაანეიტრალებს აღნიშნულ საფრთხეებს: 26% თვლის, რომ ნატო, 17% თვლის, რომ თავდაცვის გაძლიერება იქნება გამოსავალი, 10% - ევროკავშირში გაწევრიანებას მიიჩნევს საფრთხეების განეიტრალების ფაქტორად.

NDI-ის კვლევა და პოლიტიკური შეფასებები

30.04.2018

მედია საშუალებები: [I არხი - მოამბე 15:00](#)

Link: [30.04.2018 - I არხი - მოამბე 15:00](#)

ეროვნულ-დემოკრატიული ინსტიტუტი 2018 წლის მარტში ჩატარებული საზოგადოებრივი აზრის კვლევის შედეგების აქვეყნებს. კვლევის თანახმად, ხვალ რომ საპარლამენტო არჩევნები იყოს, გამოკითხული მოსახლეობის 26% ხმას ქართულ ოცნებას მისცემდა, 8% ერთიან ნაციონალურ მოძრაობას, ხოლო 4% ევროპულ საქართველოს. გამოკითხულთა 30% აცხადებს, რომ არ იცის, 13% ამბობს, რომ არც ერთ პარტიას მისცემდა ხმას და 9% აცხადებს, რომ სხვა პარტიას. რაც შეეხება კითხვას როგორი მიმართულებით ვითარდება საქართველო, გამოკითხულთა 39 % მიიჩნევს, რომ საქართველო არასწორი მიმართულებით ვითარდება. 29 % კი უპასუხა, რომ საქართველო სწორი მიმართულებით ვითარდება. ეროვნულ-დემოკრატიული ინსტიტუტის კვლევის მიხედვით, კითხვაზე, როგორ შეაფასებდით არსებული მთავრობის საქმიანობას, გამოკითხულთა 52% საშუალოდ, 22% ცუდად, ხოლო 12% ძალიან კარგად აფასებს. ნდობის ხარისხთან ერთად წელს NDI-იმ მოსახლეობა ქვეყანაში კრიმინალურ მდგომარეობასა და ხელისუფლებაში არსებულ შესაძლო კორუფციაზეც გამოკითხა. კვლევის სავსე საშუალები 20 მარტიდან -4 აპრილის პერიოდში, ქვეყნის მასშტაბით, ოკუპირებული ტერიტორიების გარდა, 2,194 პირისპირი ინტერვიუს წარმომადგენლობითი შერჩევის საფუძველზე ჩატარდა. საშუალო ცდომილების ზღვარი +/-2,2%-ია. კიდევ რა ტენდენციები აჩვენა NDI-ს ახალმა კვლევამ, 26% ქართულ ოცნებას, 9% ნაციონალურ მოძრაობას, 4% ევროპულ საქართველოს 3%-3% კი ლეიბორისტულ პარტიას და პატრიოტთა ალიანსს.

NDI-ს კვლევა

30.04.2018

მედია საშუალებები: [იმედი - ქრონიკა 17:00](#)

Link: [30.04.2018 - იმედი - ქრონიკა 17:00](#)

ქვეყნის საგარეო კურსი, პოლიტიკოსთა რეიტინგი, ინსტიტუციებისადმი ნდობა და მედიარეიტინგი - NDI-მ მოქალაქეები გამოკითხრა. ციფრები მეტყველებს იმაზე, რომ სატელევიზიო სივრცეში იმედს ყველაზე მეტი ნდობა აქვს - 33%. ამავე მონაცემებით, ქვეყნის განვითარების კურსით 33%-ია უკმაყოფილო, დადებითად 29%-ია განწყობილი. გამოკითხულთა 30% მიიჩნევს, რომ აქართველოს უსაფრთხოებას ყველაზე უკეთ აშშ უზურუნბველყოფს, 13% რუსეთს სახელებს. ამავე დროს 63% მთავარ მომდინარე საფრთხედ კვლავ რუსეთს ასახელებს. გამოკითხულთა 73% საქართველოს ევროკავშირში გაწევრიანებას ემხრობა. 65% ეთანხმება საქართველოს მიზანს, გახდეს ნატოს წევრი. 29 პროცენტმა უპასუხა, რომ საქართველო სწორი მიმართულებით ვითარდება, ამდენივე – 29 პროცენტი მიიჩნევს, რომ საქართველო საერთოდ არ იცვლება. გამოკითხულთა 44 პროცენტი მიიჩნევს, რომ საქართველოს ცენტრალურ ხელისუფლებაში კორუფციის პრობლემა არსებობს. აღმოჩნდა, რომ ყველაზე მეტად მოსახლეობა პოლიციას ენდობა. ამის შემდეგ მოდის განათლების სისტემა და ნოლოს პარლამენტი. გამოკითხული მოსახლეობის დიდი ნაწილი დადებითად აფასებს ჯარის, იუსტიციის სახლებისა და საპატრიარქოს საქმიანობას. ყველაზე დიდი შეფასება აქვს ჯანდაცვის სამინისტროს 33%, იუსტიციის სამინისტროს 28%, ყველაზე უარყოფითად კი ეკონომიკის სამინისტროს მუშაობას 11%. პოლიტიკური ფიგურებისადმი დამოკიდებულების შეფასებაში 46% აქვს დავით სერგენკოს. 19% მამუკა ბახტაძეს. რაც შეეხება ტელევიზიებს რუსთავი 2-ს 27% ენდობა. სოფო კილაძე: "ჩვენ არაერთი შემთხვევაში გვქონია იმისა, რომ ვთქვათ ენდიას პროგნოზები არ გამართლდა და ამ შემთხვევაშიც ალბათ მაქვს საფუძველი ვივარაუდო რომ ესეც შესაძლოა არ იყოს მთლად ის აზრი, რომელიც აქვს ქართველი ხალხის უმეტესობას."

საზოგადოებრივი აზრის კვლევა

30.04.2018

მედია საშუალებები: [I არხი - მოამბე 18:00](#)

Link: [30.04.2018 - I არხი - მოამბე 18:00](#)

2018 წლის მარტში ჩატარებული საზოგადოებრივი აზრის კვლევის შედეგებს აქვეყნებს ეროვნულ-დემოკრატიული ინსტიტუტი. კვლევის თანახმად გამოკითხული

მოსახლეობის 26% ხმას "ქართულ ოცნების" მისცემდა, 9% "ერთიან ნაციონალურ მოძრაობას", ხოლო 4% "ევროპულ საქართველოს". რესპოდენტთა მხოლოდ 29% მიიჩნევს, რომ ქვეყანა სწორი მიმართულებით ვითარდება. კორუფციის პრობლემას ცენტრალურ მთავრობაში ხედავს გამოკითხულთა 44, ხოლო ადგილობრივ ხელისუფლებაში 35%. 63% კი მიიჩნევს, რომ ბოლო წელიწად ნახევარში კრიმინალის დონე გაიზარდა. კვლევის სავსელე სამუშაოები 20 მარტიდან 4 აპრილის პერიოდში ქვეყნის მასშტაბით ოკუპირებული ტერიტორიების გარდა 194 პირისპირ ინტერვიუს წარმომადგენლობითი შერჩევის საფუძველზე ჩატარდა. საშუალოდ ცდომილების ზღვარი პლიუს მინუს 2.2%-ია. "კვლავაც დიდია გადაუწყვეტელი ამომრჩევლის რაოდენობა, მათი უმრავლესობაც კი, ვინ ფიქრობს რომ არჩევნები ტარდებოდეს აუცილებლად წავიდოდა, ამბობს, რომ არ იცის რომელ პოლიტიკურ პარტიას მისცემდა ხმას." - განაცხადა ლორა თორნტონმა. კობა თურმანიძის განცხადებით კი, მოსახლეობის უმეტესობა ისევ უჭერს მხარს ნატოსა და ევროკავშირში გაერთიანებას, ხოლო ის ნაწილი, რომელიც არ არის მომხრე ინტეგრაციისა ძირითად მიზეზად რუსეთის მხრიდან საფრთხეს ასახელებს. მისივე თქმით, მოსახლეობა არ არის კარგად ინფორმირებული ვიზალიბერალიზაციის შესახებ და მათ მიაჩნიათ, რომ აღნიშნული დაშვება ევროპაში ლეგალიზებულად დასახლების საშუალებას იძლევა. (2) მმართველი გუნდი NDI-ს კვლევებს უნდობლობას უცხადებს. საპარლამენტო ოპოზიციის წარმომადგენლები კი გამოქვეყნებულ მონაცემებს ეთანხმებიან, მათ შორის იმ ნაწილშიც, რომლითაც ორგანიზაცია ცალკეული პოლიტიკური ფიგურების რეიტინგს ადგენს. ამ კუთხით დაახლოებით იდენტური მაჩვენებელი პრემიერ მინისტრს, პრეზიდენტს და საპარლამენტო უმცირესობის ლიდერს აქვთ. ცალკეულ პოლიტიკურ სუბიექტებს შორის მოწონების ყველაზე მაღალი მაჩვენებელი ჯანდაცვის მინისტრს დავით სერგეენკოს აქვს, ყველაზე ნეგატიური შეფასება კი გიგი უგულავასა და ნიკა მელიას. ინსტიტუციების რეიტინგში შეფასებების მაღალი მაჩვენებლით იუსტიციის სახლები, ჯარი და მართლმადიდებლური ეკლესია ლიდერობენ, თუმცა ეკლესიის მოწონების მაჩვენებელი, რომელიც 2015 წელს 80%-ს უტოლდებოდა, ახლა 56%-ია. ინსტიტუციებს შორის ყველაზე დაბალი მაჩვენებელი საქართველოს პარლამენტს აქვს.

კახი კალაძის განცხადებით, მისთვის კომპეტენტური არ არის აღნიშნული კვლევა NDI-ს წარსული რეპუტაციიდან გამომდინარე.

NDI-ის კვლევის შედეგები

30.04.2018

მედია საშუალებები: [რუსთავი 2 - კურიერი 18:00](#)

Link: [30.04.2018 - რუსთავი 2 - კურიერი 18:00](#)

საქართველოს პარლამენტი და სასამართლო ანტირეკორდსმენები არიან. ამ ორი ფუნდამენტური ინსტიტუტის საქმიანობას NDI-ის კვლევის მიხედვით, საზოგადოება ყველაზე უარყოფით შეფასებას აძლევს. ჯარის საქმიანობას კარგი ან ძალიან კარგი შეფასება გამოკითხულთა 56% -მა მისცა. იუსტიციის სახლების მუშაობას ძალიან კარგად 56%, საშუალოდ აფასებს 30%, ცუდი ან ძალიან ცუდად 6%-ი აფასებს.

საქართველოს ეკლესია კარგი ან ძალიან კარგი 56% , საშუალოდ - 24%, ცუდი ან ძალიან ცუდი - 7%. საქართველოს პოლიციის მუშაობას კარგად ან ძალიან კარგად აფასებს 41%, საშუალოდ - 43%, ცუდი - ასეთ შეფასებას 13% აძლევს. სასამართლოს კარგად 14% პროცენტი აფასებს. აღსანიშნავია, რომ იმავე ენდიაის წინა კვლევების მიხედვით, სასამართლოს უარყოფითი შეფასება მკვეთრად ბოლო სამი წლის განმავლობაში უარესდება. პარლამენტს კარგი შეფასება გამოკითხულთა მხოლოდ 13-მა პროცენტმა მისცა. ამასთან ენდიაის რესპოდენტების 39% თვლის რომ ქვეყანა მთლიანობაში არასწორი მიმართულებით ვითარდება. ენდიაის გამოკითხულთან 44% თვლის, რომ ქვეყნის ცენტრალურ ხელისუფლებაში არსებობს კორუფციის პრობლემა. შეკითხვაზე, დადებითი დამოკიდებულება გაქვთ თუ უარყოფითი შემდეგ პოლიტიკურ ლიდერებთან დაკავშირებით, ენდიაის რესპოდენტები ასე პასუხობენ. დავით სერგეენკო დადებითი-46%. დავით ბაქრაძე -34%. თეა წულუკიანი -31%. ლევან იზორია -22%. გიორგი გახარია -21%. გრიგოლ ვაშაძე-21%. ნიკა მელია-18%. მიხეილ ჯანელიძე და გიგი უგულავა 17%. ენდიაის კვლევას და მასში გამოკვეთილ ტენდენციებს კვლავ უნდობლობას უცხადებენ მმართველ გუნდში და ამბობენ, რომ ეს ტენდენციები რეალურ შედეგებს აცდენილია, ოპოზიციაში კი ამბობენ, რომ კვლევამ კიდევ ერთხელ აჩვენა მთელი რიგი პრობლემები. კახი კალაძის თქმით, ენდიაის ადგილობრივ ოფისს,

რომელიც ატარებს ამ კვლევებს რეპუტაცია დაკარგული აქვს. „არ შეიძლება, რომ 2012 წელს ასეთი ნდობა, სიყვარული ყოფილიყო საზოგადოებისა „ნაციონალური მოძრაობის“ მიმართ, 12% ყოფილიყო „ქართული ოცნების“ მიმართ და არჩევნების შედეგები სულ სხვა ყოფილიყო, მიუხედავად იმ ზეწოლის პირობებისა, რომელშიც არჩევნები ჩავატარეთ. ამ პერიოდიდან მოყოლებული NDI-ის მიმართ დამოკიდებულება და მის მიმართ ნდობა, განსაკუთრებით არა NDI -ის არამედ იმ ორგანიზაციის მიმართ ნდობა რომელიც ამ ღონისძიებას ატარებს საკმაოდ სკეპტიკურია,“-განაცხადა გია ვოლსკიმ. "NDI -ის შეფასება არ გვანტერესებს"-ასე გამოეხმაურა პარლამენტის ჯანდაცვის კომიტეტის თავმჯდომარე აკაკი ზოიძე ორგანიზაციის მიერ გამოქვეყნებულ გამოკითხვის შედეგებს. დეპუტატი ამბობს, რომ ის ნაწილი რომელიც ეხება პოლიტიკური პარტიების კვლევებს NDI -მ აჩვენა რომ არ არის ობიექტური. NDI -ის კვლევის შედეგები საყურადღებო არ არის არც გედევან ფოფხაძისთვის. ის ამბობს, რომ ბოლო პერიოდში არაფერი მომხდარა ისეთი რომ პარლამენტის მიმართ ნდობა შემცირებულიყო. „მე მაინც მგონია, რომ ასეთ კვლევებს სხვანაირი შესწავლა და ანალიზი სჭირდება ხოლმე,“-განაცხადა გედევან ფოფხაძემ. NDI-ის საზოგადოებრივი აზრის კვლევის შედეგების მიხედვით, მოსახლეობის 33% თვლის, რომ რუსული სამხედრო აგრესია წარმოადგენს საქართველოს ეროვნული უსაფრთხოებისთვის ყველაზე დიდ საფრთხეს; 11% მთავარ საფრთხედ ოკუპაციას მიიჩნევს, 7% - რუსულ პროპაგანდას. ხოლო შეკითხვაზე - ვინ გაანეიტრალებს აღნიშნულ საფრთხეებს: 26% თვლის, რომ ნატო, 17% თვლის, რომ თავდაცვის გაძლიერება იქნება გამოსავალი, 10% - ევროკავშირში გაწევრიანებას მიიჩნევს საფრთხეების განეიტრალების ფაქტორად.

ენდიას კვლევა

30.04.2018

მედია საშუალებები: [იმედი - ქრონიკა 20:00](#)

Link: [30.04.2018 - იმედი - ქრონიკა 20:00](#)

ენდიას მედიის კვლევის რეიტინგი ტელეკომპანია "იმედი" ლიდერობს.

საზოგადოებრივი გამოკითხვის შედეგები დღეს გახდა ცნობილი. კვლევაში მოხდა პარტიული რეიტინგებიც. გამოკითხვის მიხედვით, მოსახლეობის 26%-ის

შეხვედულებები ახლოს "ქართულ ოცნებასთან" დგას, შემდეგ 9%-ით ნაციონალური მოძრაობა. შეფასებულია თბილისის მერის საქმიანობაც, მის მუშაობას დადებითად გამოკითხულთა 38 % აფასებს. თუმცა წარსულის გამოცდილებიდან გამომდინარე მმართველი გუნდი შედეგებს არც ამჯერად ენდობა. სოფო კილაძე: "ჩვენ არაერთი შემთხვევაში გვქონია იმისა, რომ ვთქვათ ენდიას პროგნოზები არ გამართლდა და ამ შემთხვევაშიც ალბათ მაქვს საფუძველი ვივარაუდო რომ ესეც შესაძლოა არ იყოს მთლად ის აზრი, რომელიც აქვს ქართველი ხალხის უმეტესობას."

NDI-ის კვლევა

30.04.2018

მედია საშუალებები: [რუსთავი 2 - კურიერი 21:00](#)

Link: [30.04.2018 - რუსთავი 2 - კურიერი 21:00](#)

NDI საზოგადოებრივი აზრის კვლევის მორიგ შედეგებს აქვეყნებს. ირკვევა, რომ გამოკითხულთა დიდ ნაწილს ყველაზე უარყოფითი დამოკიდებულება პარლამენტისა და სასამართლოს მიმართ აქვს. ეროვნულ დემოკრატიულმა ინსტიტუტმა საზოგადოების განწყობა სხვა სახელმწიფო ინსტიტუტების მიმართაც გაარკვია. ჯარის საქმიანობას კარგ შეფასებას გამოკითხულთა - 56% აძლევს, საშუალოდ 31%, ცუდი ან ძალიან ცუდი 7%. 56 %-ია საქართველოს მართლმადიდებლური ეკლესიის რეიტინგი. 3 წლის წინ დადებითი შეფასება ამ ნაწილში 70%-ზე ზევით იყო. პოლიციის საქმიანობას NDI-ის კვლევის მიხედვით პოზიტიურად 41 % აფასებს, საშუალოდ 43, ხოლო ცუდად 13 %. გამოკითხვის ერთ-ერთი მთავარი ინტრიგა, პერსონალური რეიტინგები იყო, სადაც გიორგი მარგველაშვილი ლიდერობს, მას საქმიანობას დადებითად 26 % აფასებს. გიორგი მარგველაშვილის ერთი ნიშნულით ჩამორჩება გიორგი კვირიკაშვილი, მას 25% აქვს. NDI-იმ მოსახლეობის განწყობა საგარეო კურსთან მიმართებაშიც გაარკვია, რომლის თანახმადაც ევროკავშირსა და ნატოში გაწევრიანების მომხრეთა რიცხვი საქართველოში გაიზარდა. რაც შეეხება საფრთხეებს გამოკითხულთა 63% ფიქრობს, რომ ქვეყნის ნომერ პირველი მტერი რუსეთია. მამუკა მდინარაძე: "ამ ორგანიზაციის არაერთი ტენდენციური დასკვნა გვინახავს. ისიც კი გვახსოვს რომ 2012 წელს ქართულ ოცნებას ქონდა 12% და შემდეგ როგორ აისახა ეს რეალობაზე ტქვენ ეს ალბათ ძალიან კარგად

გახსოვთ." კახი კალაძე: "2012 წლიდან დაწყებული ენდიაი-ს ადგილობრივ ოფისს, რომელიც კვლევებს ტარებს, ყველანაირი რეპუტაცია დაკარგული აქვს." გიგა ბოკერია: "საკმარისი საბაზები არსებობს იმისთვის, რომ დავით ბაქრაძე იყოს საპრეზიდენტო კანდიდატი ამ კვლევის გარეშე."

თუ NDI-ის კვლევებს დავეყრდნობით, ნატო-ში საქართველოს გაწევრიანების მომხრეთა რაოდენობა მზარდია.

30.04.2018

მედია საშუალებები: [I არხი - მოამბე 21:00](#)

Link: [30.04.2018 - I არხი - მოამბე 21:00](#)

თუ NDI-ის კვლევებს დავეყრდნობით, ნატო-ში საქართველოს გაწევრიანების მომხრეთა რაოდენობა მზარდია. მარტის ბოლოს ჩატარებული გამოკითხვის მიხედვით, ორგანიზაციის წევრობა გამოკითხულთა 65%-ს სურს. რესპონდენტთა 63%-სთვის კი რუსეთი საქართველოსთვის ყველაზე დიდ საფრთხეს წარმოადგენს. ამერიკის ეროვნულ-დემოკრატიულმა ინსტიტუტმა დღეს მოსახლეობის საზოგადოებრივი განწყობის შედეგები და კვლევის პოლიტიკური ნაწილი წარმოადგინა. პარტიებს შორის მხარდაჭერის ყველაზე მაღალი მაჩვენებელი მმართველ პარტიას აქვს. ცალკეა პოლიტიკოსების რეიტინგი, რომელშიც პრემიერი ლიდერობს. მთავრობის მეთაურს პრეზიდენტი და უმცირესობის ლიდერი მოსდევს. რაც ეხება სოციალურ ნაწილს, გამოკითხულთა 60-% თავს დაუსაქმებლად მიიჩნევს. რამდენიმე სიტყვით კვლევის მეთოდოლოგიის შესახებ: 20 მარტიდან 4 აპრილის ჩათვლით პირდაპირი ინტერვიუს სახით 2 194-ი ადამიანი გამოიკითხა. ცდომილების მაჩვენებელი +2.2%-ია. კახი კალაძე : " NDI 2012 წლის შემდეგ დაკარგული აქვს ყველანაირი რეპუტაცია. "

დასკვნა:

1. მედიაში სოციალური კვლევების გაშუქება არის ძირითადად ნეიტრალური და მცირედით უარყოფითი.
2. მედია კვლევების პაკეტიდან იყენებს კვლევის მხოლოდ იმ ნაწილს, სადაც ასახულია მხოლოდ პოლიტიკური საკითხები და სადაც ძირითადად გატარებულია პოლიტიკოსების ინტერესები.
3. იმ სიუჟეტებში, რომლებიც შეეხება საზოგადოებრივი აზრის კვლევებს, მედიის მიერ მონაცემები განიხილება როგორც, გარკვეულ პოლიტიკურ განსჯას დაქვემდებარებული მოსაზრებები.

გამოყენებული ლიტერატურის ნუსხა;

Bourdieu, Pierre (1972) [Public opinion doesn't exist](#)

Hallin, D. C., Mancini, P. (1984). Comparing Media Systems. Three Models Media and Politics. Cambridge University Press.

http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/novosti-sociologii/@@search?sort_order=reverse&b_start:int=1830&sort_on=Date&SearchableText=

<https://librolife.ru/g6130575>

<https://www.monde-diplomatique.fr/2012/01/BOURDIEU/47159>

LoïcBlondiauxUniversité Paris I, Panthéon-Sorbonne Centre de recherches politiques de la Sorbonne (CRPS) LES THÉORIES CONTEMPORAINES DE L'OPINION PUBLIQUE : UN RETOUR AUX « CLASSIQUES »

McQuail, D. (2012). McQuali's Mass Communication Theory. London New York New Dehli. SAGE Publication.

SLAVKO SPLICHAL ,POLITICAL INSTITUTIONALISATION OF PUBLIC OPINION
THROUGH POLLING , The Public, Vol.4 (1997), 2